

١٤٣

تاريخ المصريين

# دبلوماسية البطامة

في القرنين الثاني والأول ق م

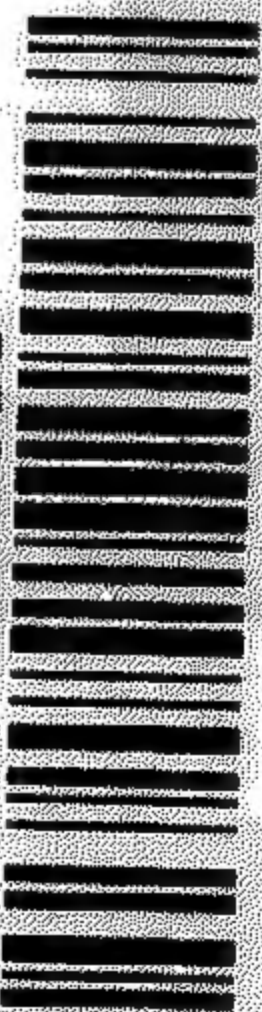
مؤلفة محمد الهمشري



الهيئة المصرية  
العامة للكتاب



Bibliotheca Alexandrina



0097851







## ● تاريخ المصريين

---

رئيس مجلس الإدارة:

د. سمير سرسكان

رئيس التحرير:

د. عبد العظيم رمضان

مدير التحرير:

محمود الجزار

تصدر عن

الهيئة المصرية العامة للكتاب



# دبلوماسية البطالمة

في القرنين الثاني والأول ق م

د. منيرة الهمشري

|                      |                              |
|----------------------|------------------------------|
| الهيئة العامة للكتاب |                              |
| ٩٣٢-٥٢١              | الهيئة المصرية العامة للكتاب |
| ٢٠٣٥                 | فرع الصحافة                  |
| ٣٦٩٥٩                | رقم التسجيل ١٩٨٩             |

**الإشراف الفني :**

---

**محمود الجزار**

## تقديم

يسرني أن أقدم للقارئ الكريم هذا الكتاب عن « دبلوماسية البطالة في القرنين الثاني والأول ق.م. » للدكتورة منيرة محمد الهمشري ، والكتاب في الأصل رسالة علمية من جامعة الاسكندرية .

وموضوع الكتاب من الموضوعات التي لم تصدر فيها من قبل دراسات كافية من قبل الباحثين في التاريخ البطلمي .

وقد قسمته المؤلفه الى مرحلتين زمنيتين : المرحلة الأولى من عام ٢٠٢ ق.م. الى عام ٩٦ ق.م. وفيه تحدثت عن العلاقات المصرية السورية عندما كانت كل من مصر وسوريا ومقدونيا تحت حكم ثلاثة ملوك فتيان هم : بطلميوس الرابع ، وانتيوخس الثالث وفيليب الخامس ، وعندما ضعفت دولة البطالة في عهد بطلميوس الرابع ، ظهرت سوريا ومقدونيا ظهورا لم يستمر طويلا ، ثم مالبت سوريا ومقدونيا بعد وفاة بطلميوس الرابع أن أخذتا تعملان للاستيلاء على مملكة البطالة الواسعة تساعدهما الأوضاع الداخلية المتردية في مصر . وتعرضت المؤلفه لدور روما التي كانت

على وشك الانتهاء من الحرب البونية الثانية وأرسلت بعثتها الى الشرق عام ٢٠٢ ق.م. وتناولت المؤلفة فى هذا الفصل المصاهرة التى تمت بين سوريا ومصر عام ١٩٤ — ١٩٣ عندما تزوج بطليموس الخامس من كليوباترة ابنة أنتيوخس الثالث ملك سوريا ، وتعرضت للحرب السورية السادسة التى قامت بين ملوك الاسكندرية وأنتيوخس الرابع ملك سوريا . وموقف روما وبلاد اليونان من هذه الحرب . وتحدثت عن بداية الاتصال بين مصر وروما ، والعلاقات المصرية الرومانية .

أما المرحلة الثانية ، وتمت من ٩٦ ق.م. الى ٣٠ ق.م. فقد تناولت فيها المؤلفة نحو السيطرة الرومانية على مصر ، وقسمتها الى قسمين : فترة حكم بطليموس الزمار ( الثانى عشر ) ، وفترة حكم كليوباترة السابعة ( ٥٠ — ٣٠ ق.م. ) التى كانت صحوه حدثت فى الفترة الأخيرة من حكم البطالمة .

والكتاب بذلك يعد مرجعا مهما فى تاريخ مصر فى عصر البطالمة يفيد منه الباحث المتخصص والمثقف العادى .  
والله الموفق ،،،

**رئيس التحرير**

**أ . د . عبد العظيم رمضان**



## شكر

---

فى البداية أتقدم بالشكر والامتنان لأستاذى الدكتور مصطفى عبد الحميد العبادى على توجيهاته لى . فقد كان القدوة الذى تعلمت منه الأمانة العلمية فى البحث . والدأب فيه . وقد كان شرفاً عظيماً لى أن يكون المشرف على الرسالة .

وكذلك أتقدم بالشكر الى الأستاذ الدكتور داود عبده داود لما قدمه لى من مساعدات قيمة .

كما أتوجه بالشكر الى الأستاذ يوسف حنا مدير المتحف اليونانى الرومانى بالاسكندرية لمعاونته الصادقة لى وأشكر الأستاذ يوسف الغريانى على تشجيعه لى . ولا ينوتنى أن أتقدم بالشكر الى السيدة درية سعيد لمعاونتها الصادقة لى .

وأتوجه بالشكر الى أمينات مكتبة المتحف الرومانى وأخص بالشكر السيدة سميرة حنفى .

كذلك أتقدم بالشكر الى أساتذتى بقسم الحضارة اليونانية الرومانية بكلية الآداب جامعة الاسكندرية والى معيدات ومعيدى

القسم وبالأخص السيدة سهير زكى بسيونى المدرسة المساعدة  
بالقسم .

وكذلك أتقدم بالشكر الى جمعية الآثار بالاسكندرية التى أفدت  
من مكتبتها وأقدم شكرى الى العاملين بمكتبة جامعة الاسكندرية  
كذلك مكتبة كلية الآداب ومكتبة المتحف المصرى بالقاهرة لما قدموه  
لى من مساعدات .

والله ولى التوفيق ،،،

## المقدمة

### هدف البحث

يتناول البحث الذى أقدمه فى رسالتى هذه النشاط الدبلوماسى البطلمى فى حوض البحر المتوسط ومدى تأثيره بدور روما وذلك فى الفترة التى تقع من عام ٢٠٢ ق.م الى عام ٣٠ ق.م وذلك من خلال نصوص المؤرخين القدامى والوثائق البردية والنقوش .

والهدف من بحثى هذا هو دراسة تاريخية لعبت فيها الدبلوماسية دورا مهما ، وعلى قدر معرفتى لم تثل حظا من اهتمام الباحثين الذين اهتم معظمهم بالقرن الثالث مثل (١) Holleaux .

كذلك فى فترة بدأت فيها امبراطورية البطالمة فى الانهيار تدريجا منذ عهد بطليموس الرابع فيلوپاتور بينما بدأت قوة روما فى الظهور والازدهار فى حوض البحر المتوسط وحاولت منذ بدأ

---

Holleaux M., Rome, La Grèce Et les Monarchies

(١)

Hellénistiques, Au IIIe Siècle Avant J. — C.



ظهورها أن تحفظ التوازن السياسى فى المنطقة الذى ساعد على  
تعاظم قوتها .

وقد قسمت هذا البحث الى مرحلتين زمنيتين :

### المرحلة الأولى :

وهى تمتد من عام ٢٠٢ ق.م الى ٩٦ ق.م وقسمتها بالتالى  
الى جزئين .

فى الجزء الأول تحدثت عن العلاقات المصرية السلوقية وما  
حدث من اتفاق الملك أنتيوخس الثالث ملك سوريا والملك فيليب  
الخامس ملك مقدونيا على تقسيم أملاك البطالمة بعد أن شعروا  
بضعفها عقب وفاة بطليموس الرابع واعتلاء ابنه بطليموس الخامس  
( أبيانيس ) للعرش وهو طفل صغير .

وتعرضت لدور روما التى كانت على وشك الانتهاء من الحرب  
البونية الثانية وأرسلت بعثتها للشرق عام ٢٠٢ ق.م .

كذلك تناولت بالتحليل والدراسة بعثة روما لانتيوخس الثالث  
فى لوسـيماخيا عام ١٩٦ ق.م. وفيها يظهر الجانب الدبلوماسى  
البارع لروما حيث غيرت موقفها عما كان عليه عام ٢٠٢ ق.م.  
تماما وذلك بعد أن اطمأنت على انتصارها على فيليب الخامس فى  
الحرب المقدونية الثانية ، وبدأت سياسة جديدة بالنسبة لسوريا  
فقد حذر المبعوثون الرومان الملك السورى من توسع أملاكه وهددوه  
بالحرب اذا تعدى حدود مملكته وأوضحت فى ردود أنتيوخس  
الثالث مدى ثقته بنفسه وعزمه على استرجاع مملكة أجداده .

تناولت كذلك فى هذا الفصل المصاهرة التى تمت بين سوريا  
ومصر عام ١٩٤ - ١٩٢ ق.م. عندما تزوج بطليموس الخامس  
« أبيفانيس » من كليوباترة الاولى ابنة انتيوخس الثالث ملك سوريا

الذى اتخذ المصاهرة مع الملوك المجاورين وسيلة دبلوماسية لكسب تحالفهم معه فى صراعه ضد الرومان . وتحدثت عن مهر كليوباترة الذى تضاربت بصدده آراء الكتاب القدامى .

ثم تناولت فى نهاية هذا الفصل الحرب السورية السادسة التى قامت بين ملوك الاسكندرية وهم بطلميوس السادس فليليوميتور وأخوه يورجيتيس الثانى من ناحية وأنتيوخس الرابع الملك السورى من ناحية أخرى وهو الذى لعب دورا دبلوماسيا غاية فى الذكاء عندما بدأ بشن الحرب مدعيا أن مصر هى التى بدأت واستغل فى ذلك دعاية الوصيين على العرش .

كذلك تعرضت لموقف روما وبلاد اليونان من تلك الحرب .

فى الجزء الثانى وهو العلاقات المصرية الرومانية تحدثت عن بداية الاتصال بين مصر وروما ثم عن البعثة التى أرسلتها روما الى الشرق عام ٢٠٠ ق.م. بعد انتصارها على هانيبال فى الحرب البونية الثانية ومقابلتها لكل من ملك مصر بطلميوس الخامس وملك مقدونيا فيليب الخامس وموقف كل من الملكين من البعثات الرومانية وان البعثة لم تقابل الملك السورى وبذلك قامت بدور دبلوماسى يخدم مصالحها وهو أنها غضت الطرف عن تحركات أنتيوخس الثالث حتى تكسب محالفته أثناء صراعها مع مقدونيا ( الحرب المقدونية الثانية ) .

ثم تحدثت عن معاهدة أباميا ونتائجها فى الشرق .

بعد ذلك تعرضت بالتفصيل لموقف روما من الحرب السورية السادسة التى قاد فيها الملك السورى أنتيوخس الرابع حملاته الى مصر وأن المبعوث الرومانى الذى قابل الملك السورى فى أرض مصر كان السبب المباشر لانسحاب القوات السورية وانقاذ مصر من الاحتلال السلوى .

وأخيرا تعرضت بالدراسة للعلاقات المصرية الرومانية فى بداية تدخل روما النعلى فى مملكة البطالمة وبداية استغلالها الشقاق بين الأخوين بطلمبوس السادس فيلوميثور ويورجيتيس الثانى .

وشرحت كيف ان الاخوة هم الذين ساعدوا روما ووصل بهم الحال من الضعف والمهانة أن أوصوا بمالكهم لروما مثلما حدث فى وصاية يورجيتيس الثانى وابنه بطلمبوس أببون .

### المرحلة الثانية :

وتمتد من ٩٦ الى ٣٠ ق.م . وقد جعلتها لدراسة نمو السيطرة الرومانية على مصر وقسمتها الى فترتين .

فترة حكم بطلمبوس الزمار وما تخللها من صور للمهانة التى سلكها هذا الملك أثناء تزلفه للرومان .

فى البداية تحدثت عن تلاعب روما بمصير هذا الملك وادمائها وجود وصية تركها سلفه بطلمبوس الحادى عشر ( اسكندر الثانى ) يوصى فيها بمملكته للرومان وما تخلل ذلك عن محاولات قام بها الملك البطلمى فى روما ودفعه الرشاوى حتى يستطيع أن يحصل على اعتراف روما به ملكا على مصر .

وتعرضت لموقف الأحزاب الرومانية من الملك بطلمبوس الزمار من ناحية ومن ناحية أخرى محاوراته الدبلوماسية لاستغلال الشقاق الحزبى فى روما كى يكسب قضيته .

ثم تناولت بالدراسة هروبه الى روما بعد الاعتراف به ملكا بمدة قصيرة وضم الرومان لقبرص واستعداداه الرومان على رعيته ثم عودته من روما .. وبينت خلال ذلك استدانته من رجل المال الرومانى ( رابيريوس بوستوموس ) .



### فترة حكم كليوباترة السابعة :

وتلك الفترة قسمتها الى فترتين لاحقتين : الفترة الاولى وهى علاقة كليوباترة بقيصر وكيف حضر الى الاسكندرية فى أعقاب بومبى وقيامه بتنفيذ وصية الزمار باقامة كليوباترة ملكة على العرش ومشاركة أحد أخويها لها وغرضه من ذلك فى تأكيد فرض حماية روما على مصر . ثم بقاءه فى الاسكندرية وعلاقته بكليوباترة وانجابه منها ثم ذهابها الى روما فى أعقابها وانها كانت سببا من الأسباب التى عجلت بنهايته حين قتله الجمهوريون عام ٤٤ ق.م .

الفترة الأخيرة من حكم كليوباترة وهى نفسها الفترة الأخيرة من بقاء دولة البطالمة مستقلة تعرضت فيها بالدارسة لعلاقة كليوباترة وماركوس انطونيوس ومحاولتها من خلال تلك العلاقة أن تحقق ما كانت ترجوه على يد قيصر وكيف أخفقت فى ذلك من قبل وبينت فى دراستى المحاولات العديدة التى اتبعتها كى تكسبه الى جانبها وتجعله أداة تحارب بها روما وقبل ذلك استطاعت أن تستعيد ملكة أجدادها كلها تقريبا .

كذلك عرضت من خلال دراسة النصوص علاقة ملكة البطالمة باليهود منذ أيام قيصر . وتعرضت لحملة التشهير التى قام بها أوكتافيان ضد أنطونيوس مبينا ذكاه فيها وان دعايته تلك كانت سببا قويا من الأسباب التى أدت الى انتصاره على الشرق .

فى نهاية تلك الفترة وضحت كيف حارب الشرق الهلنستى الغرب ممثلا فى روما وانتصار أوكتافيان المثل للغرب على أنطونيوس وكليوباترة ومعهم جميع ما بقى من الهلنستية وميديا ورامبنا وذلك فى وقعة أكتيوم ٣٠ ق.م .





## المصادر

تنقسم المصادر التي حصلت منها على مادة البحث الى مصادر أدبية ووثائق بردية ونقوش وقد كان اعتمادى الأكبر فى البحث على المصادر الأدبية ، الوثائق البردية والنقوش كانت أقل فائدة .

### المصادر الأدبية :

استعنت بكل ما استطعت الحصول عليه من نصوص كتبها المؤرخون القدامى وتشمل نصوصا تاريخية واتصالات وبعثات دبلوماسية أو كتابات تختص بدراسة وتحليل شخصيات كانت أبطالاً لفصول البحث .

وسأشرح بإيجاز ما استعنت به من النصوص القديمة .

### بولوبيوس :

وهو مؤرخ يونانى عاش فى القرن الثانى قبل الميلاد وعرف بعدائه وعدم احترامه لممالك الهلينستية واعجابه الشديد بروما ورأيه بأنها أحق بأن تسود العالم .



وقد وثقت كثيرا فى كتاباته وذلك لنظرته السياسية الدقيقة كذلك لقربه من معظم الأحداث التى رواها أو لمعاصرتة لبعضها وكان أهم ما استعنت به من كتاباته عن المعاهدة التى تمت بين الملك أنتيوخس الثالث وفيليب الخامس حول تقسيم مملكة البطالمة وعن البعثة التى أرسلتها روما لأنتيوخس الثالث فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. وقد أفدت من كتاباته .

كذلك استعنت بكتابات بوليبيوس أثناء الحديث عن زواج بطلميوس الخامس من كليوباترة الأولى حيث ذكر عن هذا الزواج وتكلم عن مشكلة المهر .

كذلك وجدت مادة لبحثى فى نصوص بوليبيوس فيما يتعلق بالحرب السورية السادسة ويوضح فى النص سير حملات الملك السورى . كذلك نصوص توضح سفارات من مصر وسوريا الى روما . وعن بعثات من المدن اليونانية ، وعن ذهاب الملك أنتيوخس الرابع الى نقراتيس ثم تهديد روما للملك السورى ، أما فى حديثه عن شقاق الاخوين فيلوميتور ويورجيتيس الثانى فقد وجدت مادة البحث فى النصوص أيضا .

### أبيانوس :

وهو كاتب يونانى عاش فى الفترة الأخيرة من القرن الأول وأوائل القرن الثانى الميلادى وتقلد كثيرا من المناصب فى الاسكندرية لذلك نجد أن كتاباته لا تخلو من التحيز وترديد وجهة نظر الاسكندرية ويبدو ذلك واضحا أثناء حديثه عن مهر كليوباترة الأولى .

كان أبیانوس هو المصدر الوحيد الذى أفدت منه فى اثبات أن أنتيوخس الثالث هو الذى بدأ بعرض الزواج على الملك البطلمى فى مصر . واستطعت أن أثبت على ضوء حديثه فى هذا الموضوع

أن ذلك خط سياسى سار عليه أنتيوخس الثالث للتحالف مع الممالك المجاورة .

وقد أخذت نصوصه بحذر شديد نظرا لعدم دقته فى سرد الأحداث مثال ذلك عندما خلط بين بطلميوس الرابع والخامس عند حديثه عن اتفاقية التقسيم بين سوريا ومقدونيا كذلك حدث الخلط أثناء حديثه عن تحرك أنتيوخس الثالث للاستيلاء على عرش مصر عام ١٩٦ ق.م .

كان أبيانوس أيضا مصدرا أساسيا فى توضيح وصية بطلميوس أبيون التى أوصى فيها بمملكته للرومان .

وقد أفدت أيضا من كتاباته الكثيرة عن عصر كليوباترة خصوصا النبوءة التى أشاعها قيصر وكان الهدف منها إقامة الملكية فى روما .

### ليفىوس :

مؤرخ رومانى عاش فى الفترة من ٥٩ ق.م. الى ١٧ م وعرف بتحيزه للرومان مثال ذلك ما يرويه فى حديثه عن بعثة بومبليوس لايناس ودورها فى اجلاء الملك السورى عن مصر وكان ليفيوس هو المصدر الوحيد الذى توصلت على ضوء حديثه الى أن اتفاقية التقسيم بين مقدونيا وسوريا عام ٢٠٠ ق.م. لم يكن الغرض منها الاستيلاء على مصر حيث ذكر التعبير Aegypti Opes وهو ما يعبر به عن ثروة مصر أى أملاكها الخارجية .

كذلك أفدت من كتاباته عن البعثة التى أرسلها الرومان لانتيوخس الثالث فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. وتحدث أيضا عن زواج كليوباترة الأولى من بطلميوس الخامس .

واستقيت منه معلوماتى عن الحرب السورية السادسة

خصوصا السفارات من مصر وسوريا وموقف روما من كل منها  
وحصار أنتيوخس الرابع للاسكندرية .

ونى مجال العلاقات المصرية الرومانية فقد أفدت كثيرا من  
كتابته عن البعثة الرومانية للشرق عام ٢٠٠ ق.م .

### **جوزيفوس :**

مؤرخ يهودى عاش فى الفترة من ٣٧ حتى ٩٥ ميلادية . عرف  
بتحيزه لليهود والدعاية لهم منال ذلك ما يصف به الملك هيرود .  
كذلك ما يصف به جيش اليهود الذى ساعد قيصر أثناء حرب  
الاسكندرية حيث يعزو انتصار متريداتس عند بلوزيوم الى مساعده  
أنتيباتروس وأن اليهود لهم الدور الأكبر فى فك الحصار وانتصار  
قيصر .

كذلك أثناء حديثه عن مهر كليوباترة الأولى فهو يردد وجهة  
النظر اليهودية المعادية للدولة السورية ورغم ذلك فقد أفدت منه  
فى الحديث عن هذا الزواج حيث شرح بوضوح مهر كليوباترة  
والحرب السورية السادسة .

وعرف جوزيفوس أيضا بعدائه لكليوباترة مثال ذلك حديثه  
عنها ، وذلك عندما طلبت من أنطونيوس أن يأخذ أملاك هيرود ملك  
يهودية ومالخوس ملك النبط ويعطيها لها .

### **ديونور الصقلى :**

وهو مؤرخ يونانى عاش فى القرن الأول قبل الميلاد . وزار  
مصر عام ٦٠ ق.م. تقريبا .

أفدت من كتابته أثناء حديثه عن الحرب السورية السادسة  
والدعاية التى قام بها الوصيان يولايوس ولينايوس قبل الحرب .



كذلك أخذت منه مادة لبحثى أثناء الصراع بين الاخوين فيلوميتور  
ويورجتييس الثانى ولجوء فيلوميتور الى روما .

وكان هو المصدر الوحيد فى الحديث عن بعثة اسكيبو  
ايميليانوس الى مصر كذلك أفدت من كتابات ديودور أثناء حديثه  
عن زيارته لمصر ووصفه حالة الخوف والملق من شعب الاسكندرية  
للرومان فى عهد بطلميوس الزمار .

### شيشرون :

كاتب رومانى عاش فى الفترة ما بين ١٠٦ و ٤٣ ق.م.  
وعاصر فترة الصراع بين بومبى وقيصر ولجوء بطلميوس الزمار  
الى روما كذلك فترة علاقة قيصر وكليوباترة .

وقد ساعدتنى كتاباته كثيرا فى استقاء مادة بحثى فى الكتابة  
عن بطلميوس الزمار واستدائته الأموال كتب عنه فى Pro-Rabirio  
Postumo كذلك فى موضوع ضم مصر للإمبراطورية الرومانية  
حيث هاجم قانون الأراضى Delege Agraria ومن خلال خطبه  
فى معارضة المشروع استطعت أن أحصل على ما يخص ملك مصر،  
وكانت خطبته الأولى فى معارضة هذا المشروع هى المصدر الوحيد  
للكتابة عن الوصية التى تركها الاسكندر الثانى والتى يوصى فيها  
روما بوراثه مملكته بعد وفاته .

وعرف شيشرون بمهاجمته لكليوباترة ويتضح ذلك من كتابته  
عنها فى رسالة لصديقه اتيكوس كذلك فى رسالة أخرى لاتيكوس .

### بلوتارخ :

عاش فى الفترة من ٤٦ ق.م حتى ٢٠ ميلادية وأهم أعماله هو  
كتاباته عن سير العظماء التى أفدت منها كثيرا أثناء حديثى عن أفراد

استطاعوا أن يلعبوا دورا مهما فى مجريات الحياة السياسية مثل قيصر وكراسوس وبومبى وأنطونيوس وشيشرون وكاتو الصغير ومن خلال حديثه عن قيصر وأنطونيوس استقبت مادة غزيرة للبحث تخص كليوباترة التى لم تنج من مهاجمته لها كغيره من الكتاب القدامى .

### ديون كاسيوس :

كاتب روماني عاش خلال أواخر القرن الأول وأوائل القرن الثانى الميلادى .

أفدت كثيرا من كتاباته فى التاريخ الرومانى خلال الحديث عن فترة بطلميوس الزمار وكليوباترة السابعة خصوصا عن ضم قبرص للامبراطورية الرومانية ورأيه فى أن السبب ابعاد كاتو عن روما لكره الحكومة الثلاثية له وغرض كلودبوس من الانتقام من ملك قبرص بسبب العداء الشخصى بينهما .

كذلك أفدت منه فى الكتابة عن نزار الزمار الى روما .

وقد لمست فيه قدرة على بحث الأمور ومعالجتها وذلك نظرا لمعرفته بخبايا الحياة السياسية فى روما حيث تقلد كثيرا من المناصب فى روما حتى وصل الى منصب قنصل . ومثال ذلك حديثه عن الصراع الحزبى فى روما على اعادة الزمار الى وطنه ثم حضور كليوباترة فى اعقاب قيصر الى روما وعلاقة أنطونيوس بكليوباترة والنزاع بين أوكتافيان وأنطونيوس ووصية أنطونيوس .

## الوثائق البردية والنقوش :

بجانب المصادر الأدبية التي أفدت منها كثيرا حيث كان حديثي في مجمل الرسالة عن الدبلوماسية والاتصالات الخارجية فقد أفدت كثيرا من الوثائق البردية رغم أني لم استخدم منها الكثير .

استعنت بمجموعة تبتونس

The Tebtunis Papyri, edited by Arthur Hunt Bernard Grenfell Gilbert Smyly and C. Edgar, London, 1902.

وهي عبارة عن ثلاثة أجزاء في أربعة مجلدات استخدمت الجزء الثالث حين تحدثت عن حملات الملك أنتيوخس الرابع على مصر .  
أما برديات Catalogue General des Antiquites  
Elgyptiennes du musée du Caire

فقد أفدت منها في التوصل الى أن زواج ابنة بطلميوس فيلادلفوس من ملك سوريا كان أول مصاهرة تمت بين سوريا ومصر .

كما استعنت بـ

Archiv Für Papyrusforschung Und Verwandte Gebiete.

للتدليل على بداية العلاقات بين مصر وروما .

أما النقوش فلم استخدم منها في دراستي سوى نقوش SEû حيث حصلت على نص وصية يورجيتيس الثاني التي وصي فيها بملكته للرومان .

كذلك استعنت بنقش ديلوس الذي يعبر فيه التجار والبحارة الرومان عن سرورهم لاستعادة يورجيتيس الثاني للاثندرية .







## **المرحلة الأولى**

---

( ٢٠٢ - ٩٦ ق م )

• • العلاقات المصرية السليوقية .

• • العلاقات المصرية الرومانية .



إذا كنت أود أن أقدم فى مجمل بحثى هذا صورة عن دبلوماسية مصر فى حوض البحر المتوسط من خلال نشاطها الخارجى فى القرنين الثانى والأول قبل الميلاد فأنى أحاول بهذا المدخل أن أمهد للبحث نفسه وذلك بعرض للأحداث التى مرت بمنطقة شرق البحر المتوسط فى القرن الثالث وبالتحديد منذ وفاة الاسكندر حتى نهاية عهد بطلميوس الرابع فيلوباتور ( ٣٢٣ - ٢٠٥ ق.م. ) .

لقد جاء الاسكندر المقدونى الى مصر غازيا ومحاولا تحقيق فكرة العالمية التى أرادها بامتزاج الشرق والغرب التى لم يؤمن بها ولم يسع لتحقيقها أى من قواده ولكنهم جميعا حاولوا ( كل على حدة ) أن يؤمنوا لأنفسهم مناطق نفوذ واسعة .

وكما يعتبر فتح الاسكندر الأكبر للشرق نقطة تحول فى تاريخ حوض البحر المتوسط بأسره فإنه تعتبر وفاته أيضا عام ٣٢٣ ق.م نقطة تحول أخرى فى سير الأحداث التى كان من الممكن أن تحدث لو أن الاسكندر قد قدر له أن يعيش ليحقق ما كان يطمح اليه من إقامة امبراطورية عالمية .

وإذا نظرنا لتطور الأحداث منذ وفاة الاسكندر نجد أن بطلميوس ابن لاجوس قد عمل على الاستقلال بمصر منذ اقترح في مؤتمر بابل عام ٣٢٣ ق.م. أن تؤول ادارة الامبراطورية الى قسواد الاسكندر وهو اتجاه من السهل أن نتبين فيه رغبة بطلميوس في تميع الموقف حتى يقوى مركز كل قائد في المنطقة التي سوف تؤول اليه وذلك فيه القضاء على أى سلطة مركزية (١) .

وعندما استطاع بطلميوس الأول الاستقلال بمصر اتبع سياسة خارجية كانت هي الأساس الذى سار عليه خلفاؤه من بعده مادام لمصر نصيب من الاستقلال الذاتى فقد ابتعد مسوتير عن المشاحنات التى حدثت بين القادة للاستيلاء على امبراطورية الاسكندر الا بالقدر الذى يخدم مصالحه وبدأ بتنفيذ سياسته للاستقلال بمصر وتأمينها واعدادها كقوة لها وزنها فى المنطقة المحيطة بها .

فنجد أنه قد أمن حدود مصر الشرقية والغربية وجعل لنفسه مناطق نفوذ فى جزر بحر ايجيه ليضمن السيطرة على البحر (٢) حيث كان بحر ايجيه هو محور الاقتصاد والتقدم الحضارى فى القرن الثالث .

لقد كان الحكام فى مصر القديمة اثناء الدولة القديمة والوسطى والحديثة يكفهم ان يملكوا الشاطئء السورى حتى يوفوا باحتياجاتهم ولكن ازدهار آسيا الصغرى والتقدم الحضارى فى بلاد الاغريق جعل حكام مصر يحولون نظرهم الى البحر المتوسط لا لمحاربة اليونان وآسيا الصغرى ولكن لمراقبة البحر وجميع الطرق المؤدية للشمال والشرق منعا لاية محاولة للقضاء على مصر هذا بجانب الجنوب (٣) .



ومهما قيل عن الغرض الحقيقى من استتقلال بطلميوس بن لاجوس بمصر وهل كانت رغبته فى جعل مصر نقطة ارتكاز يحاول منها الاستيلاء على بقية امبراطورية الاسكندر من القادة الآخرين ( وبهذا لا يبدو أن بطلميوس قد اختلف عن بقية القادة المقدونيين فى أغراضه ولكن كان اختلافه معهم فى الأسلوب الذى اتبعه فقط ) أو ان أقصى آماله كان الاستقلال بمصر وتكوين مملكة له ولأولاده من بعده . . على كل حال فقد حدث أن واجه القادة بعضهم البعض مواجهة سائرة مسلحة ودخلوا فى حروب طويلة أجبرت حاكم مصر الجديد أن يكون فى أحيان كثيرة طرفا فيها وذلك حتى لا يضيع حياته فى حروب لا طائل نها مثل عديد من زملائه . مصالحة .

ولكننا نستبعد أن يكون بطلميوس قد حاول أن يقيم امبراطورية عالمية وأن يستولى على كل امبراطورية الاسكندر .

وهنا يظهر ذكاؤه الذى كان سببا من أسباب نجاحه فى انشاء دولته وهو أنه عرف قدر نفسه تماما ولم يمتن نفسه بأكثر مما يستطيع حتى لا يضيع حياته فى حروب لا طائل منها مثل عديد من زملائه .

ومن الأرجح أن بطلميوس كان هدفه انشاء دولة قوية فى مصر تستطيع الدفاع عن نفسها من الاعتداءات الخارجية وكانت هذه السياسة تحتم عليه استقدام جنود مرتزقة وذلك للسيطرة على الطرق البحرية المؤدية الى مصر لضمان هذا الاستقلال .

وهذا يستلزم أيضا ملكية أسطول قوى ولكن موارد مصر لا تفى بتلك الاحتياجات فبحث البطالمة عن أقاليم تفى بحاجاتهم لبناء الأسطول ولهذا استولوا على سيناء وسوريا وقبرص وأقاليم من آسيا الصغرى خصوصا ( ليكيا ) ولم يكن أمامهم طريق للحصول على الأموال الا بالتجارة الخارجية الواسعة وكان لزاما عليهم تأمين خطوط ملاحية حتى ينتعش اقتصادهم .

لذلك كان عمل البطالة فى الحفاظ على سلامة مصر والاستقلال بها يحتاج الى جيش وأسطول قويين وهذا قادهم الى سياسة اقتصادية (٤) .

ونستطيع أن نقول أن البطالة أرادوا الاستقلال بمصر وجعلها قوة مستقلة وأن غرض سونير من الاستيلاء على مناطق أخرى لم يكن الا ليؤمن حدود مملكته المنتصرة . . كذلك مساعدته لطرف ضد آخر كان لقاء خدمات تقدم للاحتفاظ بغنيمة .

نجم الصراع بين قادة الاسكندر على منح مصر لبطلميوس ومنح لوسيماخوس تراقيا وعهد الى سليوقس أن يكون ساعدا أيمن لبرديكاس فى قيادة الجيش (٥) ولكن كانت هناك اشواط طويلة من الصراعات بين القادة انتهت بتقسيم حدث عام ٣٠١ ق م .

وكان من نتائج هذا التقسيم أن يظل بطلميوس فى مصر وكاسانديروس فى مقدونيا واليونان ولوسيماخوس فى آسيا الصغرى وسليوقس فى بابل وسوريا (٦) .

وتمخضت الحوادث بعد ذلك عن وجود ثلاث ممالك قوية استطاعت أن تكون هى القوى المؤثرة فى شتى حوض البحر المتوسط وهى أسرة بطلميوس فى مصر وأسرة أنتيجونوس فى مقدونيا وأسرة سليوقى فى سوريا .

ولو نظرنا لكل تقسيم يحدث بعد حوادث جسام ومعارك طويلة طاحنة نجد أن بطلميوس هو فى مصر ولم يتغير حتى عندما استقرت الممالك الاستقرار النهائى الذى لم يقض عليه سوى ظهور قوة روما فى حوض البحر المتوسط فان مصر كانت من نصيب بطلميوس ويدلنا ذلك على مدى اصرار هذا القائد وعمله الدائب وسياسته الواضحة فى الاستيلاء على مصر ثم الاستقلال بها ثم تقويتها وجعلها امبراطورية عظيمة .

تميز القرن الثالث بالنسبة لمصر بتوسيع ممتلكاتها بعكس الفترة التالية التي شملت القرنين الثاني والأول قبل الميلاد والتي انتهت بفتح الرومان لمصر وادخالها فى نطاق النفوذ الرومانى وبعد أن كانت مصر قوة يخشى بأسها الجميع فى حوض البحر المتوسط تحولت الى مجرد أن تصبح قوة تستطيع أن ترد غارات جاراتها بعد أن أصبحت هدفا لمطامع تلك الممالك المجاورة وأكثر من ذلك تحولها فى نهاية الأمر الى أن تصبح تابعة للسياسة الرومانية .

ولو استعرضنا السياسة الخارجية للبطالة فى خلال القرن الثالث نجد أن :

#### **بطلميوس الأول ( ٣٢٣ - ٢٨٤ ق.م. ) :**

وهو الذى وضع أسس السياسة الخارجية التى سار عليها خلفاؤه من بعده فقد عمل على توسيع مملكته وجعلها امبراطورية واسعة وذلك باستيلائه على قورينة (٧) بعد اندلاع ثورة أهلية بها عام ٣٢٣ ق.م. ثم استيلائه على قبرص عام ٢٩٥ - ٢٩٤ ق.م. التى ظلت تابعة للبطالة منذ هذا التاريخ الى عام ٥٨ ق.م. (٨) وبعد ذلك تقوية نفوذه فى بحر ايجة .

والشئ الذى يستحق الذكر هنا أثناء حديثنا عن مؤسس دولة البطالة هو المشكلة السورية التى نشأت بعد تقسيم ٣٠١ ق.م. حينما أخذ منه وادى سوريا وبدأ منذ ذلك الوقت الخلاف بين مصر وسوريا على هذا الاقليم الذى استمر حتى عام ١٤٥ ق.م. عند نهاية حكم بطلميوس السادس فيلوميتور .

#### **بطلميوس الثانى ( فيلادلفوس ) ٢٨٤ - ٢٤٦ ق.م. :**

ويبدو أن الامبراطورية البطلمية بلغت فى عهد ثانى البطالة أوسع رقعة لها فى عهد البطالة جميعا إذ استطاع أن يخضع —

الجنوب السوري الذى كان مسألة معلقة بين مصر وسوريا فى عهد والده كذلك استطاع أن يوسع نفوذه فى بحر ايجه وأن بثبت نفوذ البطالمة فى برقة .

وفى عهد عهد فيلادلفوس بدأت أول اتصالات بين مصر وروما ويبدو أنها كانت اتصالات اقتصادية فى أول الأمر وكانت روما ماتزال قوة ناشئة فى حوض البحر المتوسط .

### **بطليموس الثالث ( يورجيتيس ) ٢٤٦ - ٢٢١ ق.م. :**

فى هذه بقيت لمصر ممتلكاتها فى وادى سوريا وآسيا الصغرى وبرقة وقد استطاع أن يستخدم الأساليب الدبلوماسية فى الاحتفاظ بمملكته وذلك بزرع الفتنة فى داخل بلاد منافسيه فى سوريا ومقدونيا واليونان وذلك باستغلال الحروب الأهلية فى سوريا وتآليب المدن اليونانية ومساندتها فى ثوراتها وحروبها ضد مقدونيا لذلك نرى أن بطليموس الثالث لم يدخل غمار الحروب إلا لوقت قليل وتميزت فترة حكمه بالنشاط الدبلوماسى .

### **بطليموس الرابع ( فيلوپاتور ) ٢٢١ - ٢٠٥ ق.م. :**

نستطيع أن نقول أن فترة حكم فيلوپاتور هى نقطة التحول فى تاريخ دولة البطالمة فقد تحولت من الازدهار الى عهد الاضمحلال وبدأت تفقد امبراطوريتها وذلك لطمع القوى الخارجية فيها .

ولم يكن هناك شىء يذكر فى حياة هذا الملك سوى انتصاره فى معركة رفع التى لم يكن له الفضل فيها حيث كان هناك سوسيبيوس السياسى القدير الذى استطاع أن يكسب النصر وذلك بفضل أساليبه الدبلوماسية الناجحة التى استعملها مع سوريا بالإضافة الى الجنود المصريين الذين كان لهم الفضل فى هذا الانتصار .



## هــوامش

- (١) د . لطفى عبد الوهاب يحيى . دراسات فى تاريخ مصر — عصر البطالة  
ص ١١٠ .
- (٢) د . مصطفى العبدى : مصر من الاسكندر الى الفتح العربى ص ٣٢ .
- (٣) Rostovtzeff, Foundation of Social and Economic  
Life in Egypt, J.E.A. 1920, 172.
- (٤) Rostovizeff, Foundation of Social and Economic  
Life in Egypt, J.E.A. 19200, 172.
- (٥) د . العبادى — مصر من الاسكندر الاكبر الى الفتح العربى ص ٣٠ .
- (٦) نفس المرجع ص ٤١ .
- (٧) Jones A.H.M. The Cities of the Eastern Roman  
Provinces P. 357.
- (٨) Ibid, P. 370.

\* \* \*

## العلاقات المصرية السابوقية

تبدأ تلك الفترة التى نتناولها بالبحث والتى تمتد من ٢٠٢ حتى ٩٦ ق.م. باضمحلال ثلاث قوى كانت هى المسيطرة على شرسى حوض البحر المتوسط خلال القرن الثالث قبل الميلاد هى مصر وسوريا ومقدونيا . كذلك تبدأ بظهور روما التى استطاعت فى خلال القرنين الثانى والاول أن تكون هى العامل الاول أو لعلها أصبحت العامل الأوحد فى تحريك جميع القوى الموجودة فى المنطقة .

نحن نعلم أنه فى نهاية الربع الأخير من القرن الثالث تربع على عرشى كل من مصر وسوريا ومقدونيا ثلاثة ملوك فتيان هم بطلميوس الرابع وأنتيوخس الثالث وفيليب الخامس وما لبثت أن ضعفت دولة البطالمة فى عهد بطلميوس الرابع ( فيلوپاتور ) ٢٢١ — ٢٠٥ ق.م. وظهرت سوريا ومقدونيا ظهورا خاطفا لم يستمر طويلا .

ومع وفاة بطلميوس الرابع وانتقال العرش لطفل صغير هو بطلميوس الخامس ( ابيفانس ) ٢٠٥ — ١٨٠ ق.م. بدأت كل من سوريا ومقدونيا تعملان للاستيلاء على مملكة البطالمة الواسعة

تساعدهما الأحداث الداخلية غير المستقرة فى مصر وذلك لوجود حكومة فاسدة كان على رأسها الأوصياء على العرش فكان هذا الاتفاق الذى سنتحدث عنه وقد تم بين أنتيوخس الثالث وفيليب الخامس وذلك عند وفاة بطلميوس الرابع .

تتفق المصادر التى لدينا على وجود معاهدة أو نستطيع أن نقول انه اتفاق بين الملكين .

فى نص بوليبيوس يذكر أنه ( عندما توفى «بطلميوس الرابع» ترك طفلا صغيرا وكان من الطبيعى أن يقدم أنتيوخس وفيليب المساعدة للمملكة ، وشجع كل منهما الآخر على أن يتحركا لتقسيم مملكة الطفل ) .

فى هذا النص لا نجد ذكرا لمناطق التقسيم .

هناك نص يوليبيوس أيضا يذكر فيه : ( عندما توفى الملك بطلميوس اتفق أنتيوخس وفيليب على القيام بشيء مشين وهو تقسيم مملكة الطفل فيضع فيليب يده على جزر بحر ايجة وكاريا وساموس ويأخذ أنتيوخس وادى سوريا وفينيقييا ) .

واذا كان بوليبيوس هو المصدر الأقدم من المصادر جميعا ويتمتع بالنسبة لنا بثقة أكثر من المصادر الأخرى التى تتحدث عن تلك الفترة فائنا نجد مصدرا آخر مثل ليفيوس يذكر أن : ( رغبة فيليب جعلته بعقد معاهدة مع أنتيوخس ملك سوريا حول تقسيم ثروة مصر التى كانت فى متناول يدهم عند سماعهم نبأ وفاة بطلميوس ملك مصر ) .

« rex W...., sed animos ci faciebat praeter ferociam foedus ictum cum Antiochos, syriae rege, divisaeque iam cum eo Aegyptioopes, cui morte audita ptolo maei regis ambo imminebant.

فى نص ليفيوس هذا لا نجد اشارة لمناطق التقسيم سوى  
اشارته الى أن التقسيم يشمل ثروة مصر «Aegyptioopes»  
غير أن لدينا نص لابيانوس وهو متأخر عن تلك النصوص  
ويذكر فيه أن مصر كانت من مناطق التقسيم .

( قيل أن فيليب وأنتيوخس ملك سوريا قد تعاهدا على أن  
يساعد فيليب أنتيوخس فى غزو مصر وقبرص اللتين كان يحكماهما  
فى ذلك الوقت صبي صغير هو بطلميوس الرابع الذى كان يدعى  
فيلوباتور . ويساعد أنتيوخس فيليب فى الاستيلاء على قورينة  
وجزر الكيكلاديس وأيونيا ) .

فى نص أبيانوس السابق نجد انه يذكر مناطق التقسيم حيث  
جعل مصر وقبرص من نصيب أنتيوخس وجعل قورينة وجزر  
الكيكلاديس وأيونيا من نصيب فيليب ، وإذا وجدنا أن أبيانوس  
يختلف أساسا فى ذكر اسم الملك البطلمى الذى حدث فى عهده  
هذا الاتفاق حيث جاء فى نصه لبس تاريخى وتفصيلات غير مؤكدة  
عندما ذكر أن الملك الذى حدث فى عهده هذا الاتفاق هو بطلميوس  
الرابع ( فيلوباتور ) ويبدو أنه خلط بين بطلميوس الرابع والخامس  
لأنه يذكر انه كان طفلا صغيرا وهذا ينطبق على الخامس لا الرابع .

أما التفصيلات التى يقدمها أبيانوس عن التقسيم فهى أيضا  
تدعو للشك لأنها تنص على أن تكون مصر من نصيب الملك السورى  
وهذا كان من المستبعد فى ذلك الوقت نظرا لأن مصر لم تكن قد  
وصلت الى حالة الضعف الشديد التى تجعل خصمين يتفقان على  
الاستيلاء عليها أو حتى تقسيمها .

مما سبق نستطيع أن نقول انه حدث بالفعل اتفاق بين سوريا  
ومقدونيا للاستيلاء على أملاك البطالمة وليس من المستبعد حدوث



هذا الاتفاق لو علمنا ما كانت عليه مصر من ضعف فى عهد بطلميوس الرابع حتى اننا نجد أن أنتيوخس الثالث كان قد استولى على الممتلكات المصرية فى آسيا الصغرى حتى قبل وفاة فيلوباتور (١) .

واذا علمنا كذلك انه بعد وفاة فيلوباتور وأثناء حدوث هذا الاتفاق السورى المقدونى . كان الأوصياء على العرش فى مصر قد أرسلوا الى أنتيوخس يطلبون منه احترام المعاهدة التى بينه وبين الملك السابق والد الملك الطفل .

كذلك أرسلوا الى مقدونيا يعرضون زواج أبيفانوس من إحدى بنات ملك مقدونيا . وهذا النص يوضح أن القائمين بالأمور فى مصر يتوقعون حدوث اتفاق بين الطرفين أو عداء طرف منهم لذلك أرسلت السفارات للطرفين لمنع فيليب من الاتفاق مع أنتيوخس فى مهاجمة الممتلكات البطلمية (٢) .

وعلى ذلك لا نستبعد حدوث الاتفاق لكن الذى نود أن نعالجه هنا هو مناطق التقسيم وهل كانت مصر جزءا منه ؟

إذا نظرنا للوضع السياسى فى المنطقة فى ذلك الوقت نجد أن خوف أنتيوخس من فيليب جعله يتفق معه كحليف له فى اقتسام أملاك البطالمة وأن كان من المستبعد أن تكون مصر من مناطق التقسيم أو أن يسمح أى طرف منهما للآخر بالاستئثار بممتلكاتها كلها (٣) أو أن يخطط أحدهما للاستيلاء على قورينة والآخر على قبرص أو يريد أحدهم أن يغزو مصر نفسها (٤) .

كذلك تخوف فيليب من أنتيوخس جعله يلعب دورا مزدوجا فقد وافق على معاهدة التقسيم من ناحية ومن ناحية أخرى رحب بمبعوث البطالمة وأبقاه فى بلاطه عاما كاملا .

لذلك بدت محاولته ساذجة إذ وعد بالتحالف مع الاثنين اجاثوكليس وأنتيوخس (٥) .

لذلك نرى أن تقسيم بوليبيوس أدعى الى التصديق خصوصا أنه لم يرد فى النصوص اللاحقة تقسيم آخر الا عند أبيفانوس ونحن نرجح تقسيم بوليبيوس لمعاصرتة لتلك الفترة كذلك لما عرّفه عنه من درجة عالية من الدقة .

ثم أخيرا لو نظرنا الى تحركات كل من الطسرئين بعد ذلك الاتفاق ، نجد أن استيلاء سوريا على أجزاء من مملكة البطالمة متفق تقريبا مع شروط المعاهدة التى يذكرها بوليبيوس فى نصه لأنه فى عام ٢٠٠ ق.م. انتصرت سوريا على مصر فى موقعة بانينون واستولت على الوادى السورى .

ولكن الذى يثير الشك هو تحركات فيليب أو فتوحاته فقد بدأ بالاستيلاء على بعض المدن المستقلة فى بحر ايجة وفى تراقيا وعلى ضفاف الدردنيل والبوسفور ولعله استولى على تلك الأجزاء لكى يبدو أمام مصر أنه لا ينوى المساس بممتلكاتها لكنه بعد ذلك استولى على ساموس وهى منطقة مذكورة فى شروط الاتفاقية بينه وبين أنتياخوس ( فى نص بوليبيوس ) .

كذلك حاول الاستيلاء على كاريّا لأن هناك نصا لبوليبيوس يوضح أنه استولى فى كاريّا على عدة مدن لم تكن من أملاك البطالمة ولكن معنى دخوله تلك المنطقة هو محاولته الاستيلاء عليها .

ورغم أن سير الحوادث بعد الاتفاقية يدل على أن تقسيم بوليبيوس هو الأصديق فإنه على ما يبدو قد أخل الطرفان بالمعاهدة لأنه عندما غزا فيليب برجامون سأل Zeuxis حاكم ليديا السليوقى أن يمدّه بالعون ولكن الأخير رفض أن يعطيه امدادات .

بقى أن نستعرض موقف روما من تلك الأحداث . لقد كانت روما فى قمة انشغالها فى حربها البونية الثانية وقد خرجت من تلك

الحرب منتصرة ولكنها منهكة بعد فترة الصراع بينها وبين قرطاجة  
نذلك يبدو أن الملكين السوري والمقدوني استغلا تلك الفرصة وقاما  
باتفاقهما بل بدأ نشاطهما في بحر ايجة وعلى حدود مصر  
( وادى سوريا ) .

ويبدو أن مصر رغم انها رأت حالة روما في ارهاق فانها  
قد أرسلت للسيناتو تطلب أن تقوم روما بحماية الامبراطورية . لأن  
فيليب و أنتيوخس كانا قد اتفقا على تقسيمها .

«Quod iam Uhilippum et Antiochum focta inter se  
Pactione divisisse dicebant»

لكن يبدو أن روما — حتى دون أن ترسل لها مصر تستنجد  
بها — قد أحست الخطر من توسع هاتين القوتين في حوض البحر  
المتوسط لأن ذلك سوف يجعلها في حالة من القلق والتهديد المستمر .  
لذلك نرى أنها أرسلت بعثتها للشرق عام ٢٠٠ ق.م . وان كان في  
ظاهرها أنها تعلن نبأ انتصارها على هانيبال فانها في حقيقة الأمر  
كانت هذه البعثة تهديدا لتلك القوى التي في المنطقة وبداية لفرض  
حمايتها ونفوذها (٦) .



وجدنا أنه في بداية القرن الثاني قد ظهرت روما كقوة لها  
وزنها في حوض البحر المتوسط بينما كانت تتضاءل مملكة البطالمة  
بسبب استيلاء سوريا ومقدونيا على أملاكها يساعدها في ذلك  
الاضطرابات الداخلية في مصر .

ورغم ظهور القوتين الكبيرتين في الشرق فإنه كان على  
ما يبدو ظهورا خاطفا لأنه منذ بداية القرن الثاني كانت قد بدأت  
سياسة روما المرسومة بدقة في حوض البحر المتوسط فقد تركت

سوريا ومقدونيا تتفقان على اقتسام مملكة البطالمة وهددت مقدونيا في البعثة التي أرسلتها للشرق عام ٢٠٠ ق.م.

ثم قضت على فيليب قضاء تاما في الحرب المقدونية الثانية ثم بدأت تلك السياسة مع سوريا أيضا وذلك في الفترة التي بدأت عام ١٩٦ ق.م. حين أرسلت البعثة الى لانتيوخس الثالث في لوسيماخيا وانتهت عام ١٨٩ ق.م. حين انتهت معركة ماجنسيا وتبعتها معاهدة آياميا التي أصبح لروما بعدها الكلمة العليا في حوض البحر المتوسط .

وإذا كان حديثنا عن تلك البعثة لا يمس علاقات مصر مع سوريا أو علاقات مصر وروما وهما طرفا المفاوضات في تلك المقابلة مسا مباشرا فإنه لا بد أن يكون لتلك البعثة أثر ولو غير مباشر على كل الممالك الموجودة في حوض البحر المتوسط لأن روما بحربها مع أنتيوخس بعد ذلك كانت قد بدأت تلك الفترة التي أصبحت فيها هي صاحبة الأمر والنهي في سياسة حوض البحر المتوسط .

ذكر عن تلك البعثة في كتابات بوليبيوس وليفيوس وأبيانوس .

من دراسة النصوص في المصادر الثلاثة نجد أن هناك تطابقا الى حد كبير ( وسنذكر نصوص بوليبيوس التي نعتمد عليها في المقام الأول ونشير الى النصوص الأخرى ) .

يوضح نص لبوليبيوس أن سفراء روما قابلوا سفراء أنتيوخس الثالث في أحد الأعياد وأبلغوهم رغبة روما وذلك قبل إرسال السفراء لانتيوخس نفسه حيث ذكر أنه :

( عندما انتهت الاحتمالات الكبرى تكلم أحد المبعوثين لسفراء أنتيوخس . أمروه أن يرفع يده عن المدن المستقلة في آسيا والايشن حربا ( على أي منها ) وأمروه أن يرد كل الذي أخذ من

بطلميوس وفيليب من قريب ( وأمروه ) ألا يعبر لأوروبا بأي قوة ) .

النص السابق يوضح تحذيرا صـريحا من روما لانتيوخس ويوضح أيضا موقف روما منه بالنسبة للمدن المستقلة وأملاك فيليب وبطلميوس . كذلك تحذيرهم له ألا يعبر الى أوربا .

وفي نفس النص يذكر بوليبيوس أن السفراء الرومان أخبروا الجانب السوري أن مبعوثين منهم سوف يحضرون ليقابلوا أنتوخس .

وقابل السفراء الرومان أنتيوخس الثالث في لوسيمانيا عام ١٩٦ ق.م . أثناء فتوحاته ، وفي نص بوليبيوس نجد أن السفراء تكلموا مع أنتيوخس في عدة نقاط فقد ناقشوا معه :

( امر لوكيوس كورفيليوس « الملك » بأن يتراجع عن المدن التي اخذها من بطلميوس « كذلك من فيليب » الموجودة في آسيا . حيث ان من غير المعقول أن يأتي أنتيوخس وأن يحصل على النصر الذي احرزه الرومان من فيليب ونصحـه أن يرفع يده عن المدن المستقلة ) .

وهذا الجزء هو الأول من حديث المبعوث الروماني لانتيوخس ويتضح منه أنه يتكلم من منطق القوة حيث طلب منه أن يتراجع عن المدن التي استولى عليها من فيليب الخامس وبطلميوس الخامس التي كافح الرومان من أجلها كذلك نصحه أن يرفع يده عن المدن المستقلة . وواضح من الحديث أنه يحذره .

وقال له : ( مدهش أنه أنتيوخس ) قد حضر مع قوات كبيرة وسفن كثيرة ليعبر الى أوربا حيث أنه لم يسبق أن أحدا استطاع أن يقف في طريق الرومان ) .

ويتضح من هذا النص خوف روما من أنتيوخس وشكها من



أن عبوره لأوريا معناه تهديد روما تهديدا مباشرا كذلك وضعت روما نفسها حامية لأوروبا لا إيطاليا فقط .

بعد ذلك يأتي رد الملك السلوقي على المبعوث الروماني وفي رده أيضا تتفق المصادر في حديثه وسنذكر نص بوليبيوس الذي نعتمد عليه في المقام الأول .

قال أنتيوخس للمبعوث الروماني : ( بأي حق يجادلونه في أحقيته في ملكية المدن الآسيوية حيث أن الرومان هم آخر من له هذا الحق ) .

وواضح من حديث الملك انه يتكلم بثقة :

( طلب منهم الا يشغلوا انفسهم بأمور آسيا حيث لا يتدخل هو في أمور إيطاليا )

وهو هنا يطلب منهم ان يكون حدود نفوذهم هي إيطاليا فقط كذلك جعل من نفسه حاميا لآسيا .

ثم قال ( انه عبر لأوريا لأنه حاكم Chelrsonese والمدن في تراقيا ) .

ومما يوضح ثقته بنفسه ويأنه يحمي المدن الآسيوية انه قال :

( وبالنسبة للمدن المستقلة في آسيا ليس من مصلحتهم ان يطلبوا حريتهم من روما ولكن منه هو ) .

أما عن بطلميوس ملك مصر فقد قال : ( وبالنسبة لعلاقته مع بطلميوس فسوف يرتب هو كل شيء بالموافقة مع هذا الملك حيث قرر ليس فقط اقامة علاقات صداقة معه ولكن سيرتبط به عائليا ) .

من النصوص السابقة نستطيع أن نتبين أن مطالب المبعوثين الرومان كانت :

- أن يرفع أنتيوخس يده عن المدن المستقلة في آسيا .
- أن يتراجع عن المدن الآسيوية التي أخذها من بطلميوس الخامس وفيليب الخامس .
- ألا يعبر الى أوروبا .
- كذلك نجد في رد أنتيوخس أن هناك اتفاقا في النصوص في :
  - أنه حضر الى آسيا ليسترد أملاكه .
  - أنه لا يحق للرومان التدخل في شئون آسيا مادام يتدخل هو في أمور إيطاليا .
- من ناحية بطلميوس الخامس فإنه على وشك المصاهرة معه ( وهي المصاهرة التي تمت فيما بعد بزواج بطلميوس الخامس وكليوباترة الأولى ) .

نستطيع على ضوء ما سبق أن نقول انه كانت هناك مقابلة بين البعثة الرومانية وملك سوريا أنتيوخس الثالث في لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. ونستطيع أن نتبين من لهجة الحديث بين المبعوث الروماني والملك السوري أن كلا الاثنين يتكلم من منطق القوة .

وقد بدأ تخوف روما من ناحية سوريا عندما بدأت تحركات أنتيوخس الثالث تزعجها وتهدد أمنها ولو استعرضنا الوضع السياسي في تلك الفترة نجد أن روما قد أصبحت هي القوة المسيطرة في حوض البحر المتوسط وذلك بعد قضائها على هانيبال ثم فيليب الخامس عام ١٩٧ ق.م. في الوقت الذي تفاضت فيه عن تحركات أنتيوخس الثالث حتى لا ينحاز الى جانب فيليب الخامس ضدها .

ويبدو أن أنتيوخس قد انتهز تلك الفرصة حيث رأى في نفسه قوة لا يستهان بها وحاول استرجاع أملاكه في آسيا ولم يدرك تماما

أن سكوت روما كان لانشغالها فى الحرب مع مقدونيا وأنها أطلقت يده فى ممتلكات البطالمة حتى تشغله عن حربها مع فيليب ولا ينحاز له ضدها وأنها حتى لو تغاضت عن جميع تحركاته الا أن يهددها هى ذاتها لأنه يتضح من النصوص أن روما كانت متخوفة من أن الخطوة القادمة لانتيوخس هى بداية تدخله فى أوربا .

«Quod iam etiam in Europam omnibus navalibus terrestribus que copiis transierit»

ويتضح أن روما قد جعلت من نفسها حامية لأوروبا كلها لذلك سألته : لماذا عبر إليها بقوات كبيرة ؟

وباسترجاع أنتيوخس الثالث لوسيمانيا بعد تدميرها لتكون مقرا لابنه كما أن اقتزاع مسألة حماية الرومان للحرية الافريقية فى اليونان وانه مسئول عن حرية المدن الآسيوية (٧) . كل ذلك أزعج الرومان وجعلهم يقفون منه موقفنا جديا .

وايا كان الأمر فان تلك البعثة كانت بداية النهاية لقوة سوريا فى تلك الفترة بل وجود أنتيوخس الثالث كقوة لها وزنها فى حوض البحر المتوسط لأن روما كانت قد عازمت على الخلاص نهائيا الأمن تلك القوى جميعا .

فرغم انها كانت فى فترة تهادن احدهما حتى تتخلص من أخرى فانها كانت مرحلة من مراحل نشاطها السياسى الذى استتبعته بمراحل حربية وأصبحت فيا بعد لها السيادة الكاملة على حوض البحر المتوسط .

ورغم أنه أرسل إليها بعثة فى عام ١٩٤ — ١٩٣ ق.م . يطلب منها أن يكون حليفا لها فان رد السيناتو كان :

( أنه اذا كان يود أن يكون حليفا للشعب الروماني فإنه يجب أن يترك الاغريق في آسيا احرارا مستقلين وأن يغادر أوروبا ) .  
وعلى ما يبدو فان قواته كانت تضارع قوة الرومان الا أن روما كانت مصممة على أن تجهز عليه تماما . وفعلا أعلنت عليه الحرب التي انتهت عام ١٨٩ ق.م. في موقعة ماجنسيا وتبعتها معاهدة أباميا عام ١٨٨ ق.م. (٨) التي أصبحت روما من بعدها هي سيدة البحر المتوسط كله ولم تكن هناك قوة تستطيع أن تنازعها .

واذا نظرنا لموقف مصر من تلك الأحداث التي كانت في تلك الفترة نجد أن الجميع كان يقوم بدوره ويفعل ما يريد من اتصالات وحروب دون وضع مصر في الحسبان مما يدل على أن مصر كانت قد بلغت فعلا درجة من الضعف الشديد حتى أنها حين عرضت المساعدة على روما ضد أنتيوخس الثالث عام ١٩٢ وعام ١٩١ ق.م. (٩) . رفضت روما مساعدتها ويدلنا هذا على مقدار الضعف الذي وصلت اليه مصر .

ومن حيث سؤال المبعوثين الرومان عن مصر ورد أنتيوخس عليهم بأنه على وشك الارتباط بالمصاهرة فكأن مصر لم تعد سوى شيء يزايد عليه الطرفان دون النظر لوزنها بتاتا .

ذكرنا في الجزء السابق انه عند التقاء أنتيوخس الثالث بالمبعوثين الرومان في لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. طلب الرومان من أنتيوخس أن يترك أملاك بطلميوس التي استولى عليها وكان من ضمن ردود أنتيوخس أنه على وشك المصاهرة مع ملك مصر . . وفعلا تم هذا الزواج فيما بعد .

ونحن نعرف أن الزواج السياسي يلعب دورا مهما في العلاقات الدبلوماسية بين الدول كذلك كان هذا الزواج الذي تم بين مصر وسوريا والذي نحن بصدد الحديث عنه وقد اكتنفه غموض من عدة

نواح نظرا للظروف السياسية التي تخللت، اتمامه والتي اجتاحت الشرق الهلينستي في تلك الفترة الزمنية .

فمن ناحية كانت سوريا منذ وفاة بطلميوس الرابع ( ٢٢١ — ٢٠٥ ) تتأهب للاستيلاء على أملاك مصر يتفق معها في هذا الغرض مقدونيا . ومن ناحية أخرى كانت قوة روما تزداد بشكل يهدد جميع القوى الموجودة في حوض البحر المتوسط .

وهذا الزواج ليس هو الزواج الأول الذي تم بين أسرتي البطالمة والسليوقيين فقد كانت هناك مصاهرة قبل ذلك عام ٢٠٢ ق . م . حيث زوج بطلميوس الثاني فيلادلفوس ( ٢٨٥ — ٢٤٦ ق . م . ) ابنته برنيكي الى أنتيوخس الثاني ملك سوريا وكان الدافع للزواج هو تسوية الخلاف حول اقليم وادي سوريا .

النصوص التي تتحدث عن هذا الزواج كثيرة ، وبما أننا نعتبر أن نصوص بوليبيوس هي المصدر الأساسي لنا نجد أنه تحدث عنه .

وتكلم عنه ليفيوس وذكره جوزيفوس وأبيانوس .

والغموض يكتنف هذا الزواج من ناحيتين :

**أولا :** هل سعى البلاط البطلمي لاتمام هذا الزواج لخوفهم من قوة أنتيوخس ولدرء خطره أو أن تلك كانت رغبة السليوقيين لتوطيد دعائم ملكهم واكتساب مصر الى جانبهم في صراعهم المحتوم مع الرومان ؟

**ثانيا :** ماهو المهر الذي اتفق عليه الطرفان ؟ وهل كان اقليم وادي سوريا — الذي كان موضع الخلاف الدائم بين مصر وسوريا منذ تقسيم مملكة الاسكندر — والذي نعلم ان سوريا كانت قد استولت عليه منذ موقعة بانيون عام ٢٠٠ ق . م . وكان في حوزتها عند اتمام الزواج ؟



إذا استعرضنا النصوص في المصادر القديمة نجد أنه في نص بوليبيوس يذكر : ( وأرسل « أحد الأوصياء على عرش مصر » بطلميوس بن سوسيبيوس إلى فيليب لعرض مصاهرة وليعرض المساعدة إذا فكر أنتيوخس أن ينقض المعاهدة ) .

في هذا النص نجد أن البلاط المصري أرسل بطلميوس بن سوسيبيوس إلى مقدونيا لخطبة ابنة فيليب الخامس وعرض المساعدة عليه ضد أنتيوخس ويبدو أن الاسكندرية رأت أنها بذلك تستطيع أن تكسب مساعدة مسلحة من المقدونيين ضد أنتيوخس (١٠) .

ويمكننا القول أن موقف مصر الضعيف في ذلك الوقت جعلها تبحث عن أية قوى كبرى في الشرق تكون سنداً لها خاصة أن موقف روما كان غير واضح منذ بعثة عام ٢٠٠ ق.م. حيث فقدت مصر كل أمل لها في تدخل روما بينها وبين أنتيوخس .

وهذا النص يجعلنا نقول أن مصر هي التي بدأت بعرض الزواج على البلاط السوري لأنها كانت قد عرضته قبل ذلك على ملك مقدونيا كما هو واضح من هذا النص .

في حين نجد نصاً آخر لبوليبيوس يوضح أن أنتيوخس ينوي الارتباط بالمصاهرة مع بطلميوس ملك مصر وسنورد نص ليفيوس المطابق له تقريباً حيث قال أنتيوخس : ( وعن بطلميوس حول شكواه من أخذ المدن . هناك معاهدة صداقة مع بطلميوس نفسه وهناك ارتباط بالزواج بعد وقت قليل ) .

Quod ad Ptolemaeum attineat, cui ademptas Civitates querantur, sibi cum Ptolomaeo et amicitiam esse, et id agere ut brevi etia madfinitas iungatur.

كذلك ذكر أبيانوس نفس الحديث .

وحديث أنتيوخس هذا كان ضمن ردوده على البعثة الرومانية التي قابلته عام ١٩٦ ق.م. في لوسيمياخيا حين طلب منه السفراء الرومان أن يرفع يده عن أملاك بطلميوس الخامس .

وإذا كنا على ضوء هذه النصوص التي تشير الى عام ١٩٦ ق.م. لا نستطيع أن نتبين هل أنتيوخس هو الذي بدأ أولا ؟ فإن نص أبيانوس يذكر أنه ( عندما عزم ) « أنتيوخس الثالث » على اعلان الحرب ضد الرومان ارتبط عائليا بالملوك المجاورين عن طريق الزواج أرسل الى بطلميوس الخامس في مصر كليوباترة الملقبة بالسورية . وأرسل ابنته الى أرياراتس ملك كابادوكيا والأخيرة الى يومنيس ملك برجامة ولكنه ( يومنيس ) قال أن ( أنتيوخس ) على وشك الحرب مع الرومان ولا يريد الارتباط معه بالزواج . . لذلك رفضها خوفا من أغصاب روما ) .

ويذكر هذا النص أن أنتيوخس هو الذي بدأ بعرض الزواج لأنه عرض المصاهرة على ملوك آخرين ومعنى ذلك أن مشروعات زواج بناته كان خطأ سياسيا اتبعه لتقوية نفسه ضد روما .

نستطيع أن نقول على ضوء ما سبق أنه عندما ارتقى بطليموس الخامس العرش وبدأت سوريا ومقدونيا في الاستيلاء على أملاكه حاول الأوصياء على العرش تقوية النفوذ البطلمي ضد سوريا وذلك بعرض المصاهرة على ملك مقدونيا وعندما فشل مشروعهم هذا حاولوا درء خطر أنتيوخس الثالث ملك سوريا بمصاهرته حتى يأمنوا شره فلا يهاجم مصر بعد أن أصبحت ابنته تتربع على عرشها (١١) .

أما ذكر بوليبيوس أن الأوصياء على العرش في مصر قد

أرسلوا فى خطبة ابنة ملك مقدونيا بانه يبدو أن جاثوكليس عندما حاز بالوصاية على الملك الطفل ( بطلميوس الخامس ) قد اتبع ذلك حتى يتخلص من بعض الشخصيات التى تضر به وتسبب له المتاعب لأننا نجد أن بوليبيوس يذكر فى نفس النص أن ( جاثوكليس ) قد أرسل مبعوثه ( بلوبس بن بلوبس ) الى الملك أنتيوخس فى آسيا لحفظ الصداقة ولا يخالف المعاهدة (١٢) التى بينه وبين الملك والد الملك الطفل .

كذلك أرسل مبعوثا آخر ( بطلميوس بن أجسارخوس ) الى روما (١٣) .

ومما يؤكد هذا الرأى ذكر بوليبيوس فى نفس النص أيضا أن جاثوكليس فعل هذا لابعاد الرجال غير المرغوب فيهم من مصر .

ومن الجائز أنه كان هناك شبه اتفاق على الزواج أثناء عقد معاهدة الصلح بعد موقعة بانيون عام ٢٠٠ ق.م. ولما كان موقف أنتيوخس الثالث من القوة بحيث يكون عقد الزواج أو حتى الموافقة عليه غير ذى فائدة له فى ذلك الوقت لذلك لم يبد رغضا أو موافقة .

ويبدو أن أنتيوخس كان يتوقع أن يكون موقف روما منه كموقفها السابق عام ٢٠٠ ق.م. ولكن عندما بدا واضحا له أن روما تقف بجانب مصر أعلن أن هناك اتفاقا بينه وبين الملك المصرى بشأن الزواج ويبدو أنه أراد بذلك تقوية نفسه حتى يستطيع الوقوف أمام قوة روما لذلك اتبع أسلوب التحالف مع الملوك المجاورين وذلك عن طريق الارتباط بالمصاهرة كما ورد فى نص أبيانوس السابق .

ومن المحتمل أن أنتيوخس اتبع هذا الأسلوب عندما رأى انتصار روما على مقدونيا عام ١٩٧ ق.م. فى موقعة كيلوسكفلاى

وتوقع أن صراعه مع الرومان محتوم لذلك حاول إنهاء خلافاته في الشرق لأن ارتباطه بتلك الممالك معناه أنه حتى إذا لم يقدموا له العون ضد روما فسوف يكون موقفهم محايدا وبذلك يستطيع أن يتفرغ لحربه ضد روما .

هناك حادثة لا بد من ذكرها وهي أنه أثناء مقابلة الملك أنتيوخس الثالث للبعثة الرومانية في لوسنيماخيا عام ١٩٦ ق.م. جاءه نبأ كاذب بأن بطلميوس الرابع قد توفي فأبحر أنتيوخس بسفنه وجيشه للاستيلاء على مصر وقد ذكر تلك الحادثة ليفيوس وبأنوس ويذكر أبيانوس :

وجاء خبر من الخارج يفيد أن بطلميوس فيلوباتور قد توفي . فتحرك أنتيوخس الى مصر للاستيلاء على عرش مصر أثناء تغيير الحاكم .

وواضح من النص أن (١٤) أنتيوخس الثالث لو أمكن له الاستيلاء على مصر بأي وسيلة لما تهاون في ذلك رغم تحذير الرومان له بعدم المساس بالملكات المصرية ويوضح أيضا أن موافقته على الزواج ربما كان لفرض في نفسه وهو أنه بذلك يستطيع أن يخطو خطوة في الاستيلاء على مصر ووضع يده عليها .

بقي أن نحدد تاريخ الاتفاق على الزواج بين الطرفين . نعلم أن بطلميوس الخامس ( أبيفانس ) قد اعتلى العرش وهو طفل صغير لا يتعدى الخمسة أو الستة الأعوام وذلك عام ٢٠٥ ق.م. ونعلم أنه توج عندما بلغ الثالثة أو الرابعة عشرة من عمره . معنى ذلك أنه توج عام ١٩٧ — ١٩٦ ق.م. ومن المستبعد أن يتم زواجه إلا بعد التتويج أي بلوغه سن الرشد .

نعلم كذلك أن اتفاق سوريا ومقدونيا على اقتسام مملكة البطالة كان عام ٢٠٣ — ٢٠٢ ق.م وبمقتضى هذا الاتفاق استولت سوريا على الوادى السورى وهزمت مصر فى موقعة بانيون عام ٢٠٠ ق.م .

وفى نفس الوقت أرسلت مصر مبعوثها لعرض الزواج على ملك مقدونيا الذى رفض المصاهرة فى الوقت الذى عقدت فيه معاهدة الصلح بعد بانيون ومن المحتمل أن المعاهدة كانت بين عامى ١٩٩ و ١٩٨ ق.م وكان مشروع الزواج ضمن مفاوضات الجانبين ولكن الاتفاق لم يتم الا عام ١٩٦ ق.م . عندما تأكد أنتيوخس الثالث من دفاع روما عن بطلميوس وربما تم الزواج عام ٢٠٢ ق.م (١٥) .

بقيت مشكلة المهر الذى حملته كليوباترة الى زوجها فى مصر . وقد ذكره بوليبيوس ( والذى حدث أن أنتيوخس كان يضع يده على وادى سوريا وفينيقييا حيث هزم أنتيوخس « والد الملك الحالى » قائد بطلميوس فى موقعة بانيون . ومنذ ذلك الوقت خضعت كل الاقاليم لملك سوريا ) .

ويتحدث بوليبيوس فى هذا الجزء من كتابه عن عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م . عندما غزا أنتيوخس الرابع مصر حيث يذكر أن جنوب سوريا وفينيقييا كانتا ملكا لانتيوخس الثالث منذ موقعة بانيون .

وفى نص آخر لبوليبيوس يذكر فيه : ( أنكر « أنتيوخس الرابع » بشدة الاتفاق الذى حدث فى الاسكندرية بأن يأخذ بطلمبوس الأخير « الخامس » جزءا من أنتيوخس والد الملك « الحالى » حبث يأخذ وادى سوريا كمهر عندما تزوج كليوباترة والد الملك الحالى) .

فى هذا النص يرد أنتيوخس الرابع على المفاوضين المصريين



عند مطالبتهم بالاقليم « وادى سوريا » وذلك أثناء غزوه لمصر عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. حيث ذكر المفاوضون أن الاقليم كان مهرا لأخته عندما تزوجت الملك ابيفانس والد الملك بطلميوس فيلوميتور وقد انكر أنتيوخس الرابع أن والده أنتيوخس الثالث قد اتفق على أن يعطى وادى سوريا كمهر لأخته عند زواجها من ابيفانس .

من نصوص بوليبيوس السابقة يبدو لنا أن اقليم وادى سوريا لم يكن مهرا لكليوباترة الاولى حيث لم يذكر فى نصوصه ولكن لدينا نص لابيانوس يذكر فيه ( أرسل الى بطلميوس ( الخامس ) فى مصر كليوباترة الملقبة بالسورية وأعطاه وادى سوريا كمهر كى يتمنى الصبى حتى يلتزم الحياد خلال حرب « أنتيوخس الثالث » مع روما ) .

ويذكر أبيانوس فى هذا النص أن مهر كليوباترة كان وادى سوريا ولكننا نأخذ رأيه بحذر شديد لأنه مصدر متأخر كذلك لما لاحظناه من عدم الدقة فى نصوصه ومن المحتمل أيضا أن رأيه فى أحيان كثيرة كان ترديدا لوجهة نظر الاسكندرية وكانت وجهة نظرهم فى تلك الفترة هى أن الاقليم كان مهرا لكليوباترة وكانوا يطالبون باستعادته ثانية من سوريا .

نص آخر متأخر أيضا لجوزيفوس الذى ذكر أنه ( بعد ذلك عقد أنتيوخس الثالث معاهدة صداقة مع بطلميوس « الخامس » وأعطاه ابنته كليوباترة وأعطاه وادى سوريا وساماريا وجوديا وفينيقييا كمهر لها وكان الدخل يقسم بين الملكين وعين رجال ليجمعوا الدخل ويعطوه للملوك ) .

وأيضا لا نستطيع أن نسلم برأى جوزيفوس لأنه يعتبر مؤرخا متأخرا عن الآخرين الذين تحدثوا عن تلك الفترة كذلك فان من المحتمل

أن يكون مرددا لوجهة نظر اليهود الذين حـسـرفوا فى التاريخ  
الهينستى(١٦) .

واذا نظرنا لمشكلة المهر هذه نجدها أكثر تعقيدا من حدوث  
الزواج نفسه لأن سوريا لم يكن قد مر على استيلائها على اقليم  
وادی سوريا ست سنوات ( هذا اذا اعتبرنا أن الزواج تم عام  
١٩٤ — ١٩٣ ق.م. ) وذلك بعد كفاح دام قرنا من الزمان ومن  
المستبعد أن تتنازل عنه بسهولة(١٧) خاصة أن بوليبيوس قد ذكر  
أن الاقليم كان خاضعا للوك سوريا منذ عام ٢٠٠ ق.م. ، وكما ذكرنا  
كان يتحدث عن أحداث عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م(١٨) .

ومن المحتمل أن أنتيوخس كان قد وعد صهره أن يعطيه اقليم  
وادی سوريا كمهر(١٩) لكنه بعد ذلك رفض أن يعطيه الاقليم أو  
حتى دخل الاقليم(٢٠) ومن المرجح أنه أعطاه دخل الاقليم فى البداية  
ثم وقفه .

ونستطيع أن نقول فى مشكلة المهر هذه أنه عندما بدأت  
المفاوضات لعقد الزواج كان كلا الطرفين له رغبة فى اتمامه وعندما  
وجد الجانب المصرى أن سوريا لها رغبة أكيدة فى اتمام الزواج  
طالب بالاقليم كمهر لكليوباترة ولما كان انسلوقيون يحتلون فعلا ذلك  
الاقليم وكان فى وسعهم تفسير الاتفاق على حسب ما يرتضون حين  
يجد الجد وكانوا يريدون استرضاء مصر فى ذلك الوقت للاستفادة  
فى حالة الاشتباك مع روما فى الحرب فلا يبعد أنهم أدخلوا فى  
روح المفاوضات المصريين أن حصول مصر على دخل الاقليم كان  
يفهم منه حصولها على ملكيته فى المستقبل .. وانه ازاء رغبة  
أولئك المفاوضاتيين فى عقد الصلح لم يصروا على النص  
حسراحة(٢١) .

وتظهر هنا براعة الدبلوماسيين السوريين الذين استطاعوا اقناع الجانب الآخر بأن الاقليم سوف يثول لهم بمرور الوقت ، بذلك نستطيع أن نفسر حديث أنتيوخس الرابع برضه أن الاقليم كان مهرا لأخته عند زواجها من بطلميوس ابيفانس .

أما ذكر جوزيفوس أن الدخل وزع بين الملكين فهو دخل كل الاقاليم التي ذكرها ولعل نصيب كليوباترة من هذا التقسيم كان دخل الوادي السوري (٢٢) .

أما رأى أبيانوس بأن المهر كان الوادي السوري فلا نستطيع أن نسلم به مع ما لاحظناه من عدم دقته ومن الجائز انه كان فعلا وجهة نظر البطالة ورغبتهم .

بقى أن نذكر أن مصر كانت تنتظر كسبا كبيرا بهذا الزواج . لعله انتقال ملكية الاقليم لها ولما لم يحدث وكان عليها اذا لم تساعد أنتيوخس أن تقف موقف الحياد في الحرب بينه وبين روما . نجد أنها بدلا من مساعدته أمعنت في مكيدته بانتقامها منه وذلك بارسالها بعثة عام ١٩٠ ق.م. لتهنئة السيناتو على هزيمة أنتيوخس وعرض المساعدة على روما (٢٣) .

وفي الفترة من عام ١٩٤ — ١٩٣ ق.م. منذ تم الزواج بين بطلميوس ابيفانس وكليوباترة الأولى الى ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. أصاب الشرق الهلينستي ركود سياسي وذلك يرجع في المقام الأول الى سياسة روما النشطة التي اتبعتها في حوض البحر المتوسط فهي قد قضت على مقدونيا — ولو أنه كان قضاء مؤقتا — في معركة كينوسكيلاي عام ١٩٧ « الحرب المقدونية الثانية » ثم على سوريا عندما هزمتها في معركة ماجنسيا عام ١٨٩ ق.م. واستطاعت أن توقف نشاطها الى حد كبير بمقتضى معاهدة أباميا عام ١٨٨ ق.م.

حتى ان سوريا أصبحت تخاف من أن تنتهك روما نفسها نصوص تلك المعاهدة وبدا أن سوريا قد انتهت تماما .

الا أنه فى عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. نرى أنه حدث انتعاش مؤقت للسياسة السورية عندما تحرك الجيش السورى لغزو مصر مرتين .

ولعل الباعث لتحرك سوريا هو استفزاز مصر أو لعله كان رغبة من سوريا بعد أن اعتلى عرشها ملك طموح وهو أنتيوخس الرابع عام ١٧٠ ق.م. وذلك بعد وفاة أخيه ( سـليوقس الرابع ) (٢٤) ولكن هناك سببا قويا آخر وهو انشغال روما فى حربها المقدونية الثالثة التى لم تنته الا عام ١٦٨ ق.م.

وعلى أى الأحوال فقد غزا أنتيوخس الرابع مصر مرتين الأولى عام ١٧٠ ق.م. والثانية عام ١٦٨ ق.م.

واذا استعرضنا الحالة الداخلية فى مصر نجد أنه عندما تولى بطلمبوس الخامس « ابيفانس » فى عام ١٨٠ ق.م. ترك ابنين هما بطلمبوس السادس وأخوه الأصغر وقد تولى العرش أكبر الاخوين سنا وهو بطلمبوس السادس فيلوميتور وكان من الطبيعى أن تنشأ الخلافات بين الاخوين بسبب تولى الملك وهو ما حدث فى مصر .

ومن الجائز أن القوى الخارجية قد طمعت فى الاستيلاء على مصر مستغلة الضعف الذى أصابها نتيجة هذا الخلاف .

حديثنا عن تلك الحرب « السورية السادسة » سنتناوله من ثلاث نواح :

أولا : من الذى بدأ بالحرب ؟

ثانيا : غرض أنتيوخس من غزوه لمصر .

**ثالثا : دور روما ومدى تأثيره على سير الأحداث .**

**ولبحث النقطة الأولى وهى : من الذى بدأ بالحرب ؟**

نجد أن النصوص القديمة التى بين أيدينا تتحدث عن غزو أنتيوخس الرابع لمصر مرتين ولم تتفق على من المعتدى ؟ أو من الذى بدأ الحرب ؟ (٢٥) .

ونحن لو اعتمدنا على بوليبيوس باعتباره أوثق المصادر التى تحدثت عن تلك الفترة نجد أنه يذكر ( عندما رأى أنتيوخس أن الاسكندرية تستعد للحرب (٢٦) من أجل الوادى السورى أرسل ملياجير كمبعوث الى روما وأمره أن يخبر السيناتو أن بطلميوس غير عادل فى أن يهاجمه ) .

فى النص السابق نجد أن أنتيوخس أرسل مبعوثه الى روما للشكوى ليس لأن بطلميوس قد هاجمه أو لأن الاسكندرية كانت تستعد للحرب وهذا يوضح أن مصر لم تبدأ بالهجوم ولكن كان فيها فقط استعدادات للحرب ضد سوريا . كذلك يتضح من النص ظهور دور روما منذ أول أشواط الصراع حيث أرسل لها الملك السورى يشكو مصر .

ولدينا نص آخر لديودور يذكر فيه : ( عندما علم بطلميوس ملك مصر أن أجداده كانوا محتفظين باقليم وادى سوريا قام باستعدادات كبيرة للحرب وكان يأمل أنه اذا كانت قد نفذت بحرب غير عادلة فى الماضى فإنه يجب أن يستردها الآن بنفس الطريقة .

وعندما علم أنتيوخس هذا أرسل مبعوثين الى روما وأمرهم أن يطلبوا من السيناتو أن يشهد أن بطلميوس بغير وجه حق كان يريد أن يعلن الحرب .

وأرسل بطلميوس أيضا سفراء ليدافعوا عنه ويشرحوا للسيناتو أن الوادى السورى كان ملكا لأجداده وكان خضوعه لانتيوخس ضد العدل . وأوصاهم أيضا أن يعيدوا العلاقات الودية مع الرومان (٢٧) .

فى النص السابق لا نجد اشارة الى أن مصر بدأت بالهجوم ولكنها كانت تستعد فقط .

يتضح ذلك من أن بطلميوس السادس عندما أرسل سفراءه الى روما لم ينكر استعدادته أو يدعى استعداد سوريا للحرب ولكنه يبرر استعداده هو بأن استرداد الوادى السورى من حقه .

يبدو أيضا من النص أن الطرفين كانا يخشيان روما لذلك أرسل كل منهما اليها ليبرر تصرفاته أو يشكو الطرف الآخر .

وإذا كان بوليبيوس معاصرا للأحداث وهذا رأيه فان ديودور يعتبر مؤرخا متأخرا ويذكر هو أيضا أن الاسكندرية كانت تستعد للحرب .

هناك نص آخر يذكره ليفيوس يذكر فيه : ( كان انتيوخس يتوعد الملكة المصرية وذلك لاستخفافه بصغر سن الملك وكسل الأوصياء وانه نظرا للغموض الذى يحيط بالوادى السورى قدر أن يتخذه ذريعة للحرب دون أن تقف فى طريقه أى عقبة نظرا لانشغال الرومان بالحرب المقدونية ) .

ومن أجل هذه الحرب فقد تحمس بأن يعد السيناتو بكل شئ» عندما أرسل بعثته وبنفسه الى السيناتو . ولأن بطلميوس حتى ذلك الوقت كان مازال فى سن صغيرة وتحت وصاية آخرين . فقد استعد الأوصياء للحرب ضد انتيوخس لاختضاع الوادى السورى ووعدوا الرومان بتقديم كل عون لهم فى حربهم مع مقدونيا .



وهذا النص يوضح جانبا آخر وهو أن أنتيوخس قد أعلن الحرب على مصر مستغلا صفر سن الملك ( الذى كان يبلغ السابعة عشرة تقريبا ) وكسل الأوصياء على العرش .

Antiochus imminebat quidem Aegypti regno, et pueritiam regis et intertiam tutorum spernens;

كذلك يوضح أن أنتيوخس قد استغل انشغال روما فى الحرب المقدونية الثالثة ( ١٧١ — ١٦٧ ق.م . )

(id nullo impeidmento occupatis Romanis)

ويوضح النص أيضا تسابق الطرفين لاسترضاء روما ويبدو لنا من النص كله أن سوريا قد بدأت الحرب ليس دفاعا عن نفسها كما يوضح نص يوليبيوس وديودور لكن استغلالا لظروف معينة كانت تمر بها مصر وروما .

نص آخر يذكره جوزيفوس ويذكر فيه : ( . . قرر أن يسير الى مصر لأنه قد طمع فيها كذلك لاستخفافه بابنى بطلميوس اللذين كانا لايزالان ضعيفين ولم يستطيعا بعد أن يحكما المملكة الواسعة ) .

وهذا النص يوضح أن أنتيوخس سار للحرب ضد مصر .

ليس ردا على استفزازها له ولكن طمعا فيها واستخفافا بالملوك الموجودين فيها .

واذا كانت المصادر اليهودية قد عرفت بعداثها لانتيوخس (٢٨) فهذا لا يبرر أن أنتيوخس هو الذى بدأ بالاعتداء ولم يكن موقف مصر سوى اثاره جارتها للحرب فى حين أن المبادرة الحربية كان البادىء بها أنتيوخس الرابع .

واذا أردنا الحديث عن المشكلة الاولى التى تواجهنا فى دراستنا لتلك الحرب وهى — كما فكرنا — من الذى بدأ ؟

نحن نعلم أن البيت البطلمي كان قد بدأ ضعيفا منذ نهاية عهد بطلميوس الرابع حتى أنه عندما توفى هذا الملك بدأت القوى الخارجية تطمع في ممتلكاته فكانت تلك الاتفاقية عام ( ٢٠٣ - ٢٠٢ ق.م ) بين مقدونيا وسوريا ( التي سبق الحديث عنها ) وبمقتضاها اتفقت مقدونيا وسوريا على تقسيم الإمبراطورية المصرية .

ونعلم أن مصر قد استمرت في الضعف حتى عهد ابنه أبيفانس وعند وفاته ترك على العرش ابنين هما بطلميوس السادس فيلوميتور وأخوه الأصغر ويبدو أن تلك الحرب التي قامت في أوائل عهد بطلميوس السادس كانت رغبة من الطرفين في إشغالها فمصر كانت على درجة كبيرة من الضعف ويبدو أن الأوصياء على الملك قد فكروا في استعادة وادي سوريا . هذا الإقليم الذي اشتهر بغناه وفعلا استعدوا للحرب وذلك حتى يستطيعوا كسب ولاء الجماهير ولكن أنتيوخس لم يمهلهم وبادر هو بالهجوم العسكري (٢٩) .

ويبدو أن أنتيوخس قد لعب دورا دبلوماسيا غاية في الذكاء والحكمة ساعده في تدعيم موقفه العسكري . فقد استغل الموقف تماما منذ البداية حين أرسل مبعوثه الى مصر بمناسبة بلوغ فيلوميتور سن الرشد وذلك ليتلمس الموقف السياسي حيث أن روما كانت قد أرسلت عنها مبعوثين للمشاركة في الاحتفالات وكذلك لمعركة موقف الدول المشاركة في الاحتفال من صراعها مع مقدونيا ( في الحرب المقدونية الثالثة التي انتصرت فيها روما في معركة بيدنا عام ١٦٨ ق.م ) .

ويبدو أن سفير سوريا قد قابل سفراء روما ووعدهم بأن تساعد سوريا روما في حربها المقبلة ضد برسيوس على أن تغض روما الطرف عندما يهاجم أنتيوخس الرابع مصر .

بعد ذلك استفادت سوريا من سذاجة الأوصياء على عرش مصر ومحاولتهم تدعيم موقفهم الضعيف في مصر باشاعة أنهم لا يسترجعون وادى سوريا المفقود فقط ولكن أيضا الاستيلاء على مملكة أنتيوخس كلها .

وبدا بعد ذلك ارسال الرسل الى روما لتذكيرهم بوعدهم القديم لمساعدة روما ضد مقدونيا ومعرفة موقف روما من شكاوى مصر . ثم أخيرا عندما وجدت أن روما مشغولة تماما بالحرب مع مقدونيا ولن تستطيع الدفاع عن مصر بادر أنتيوخس بالعدوان على مصر (٣٠) .

النقطة الثانية : ماذا كان غرض أنتيوخس من تلك الحرب ؟ وهل كان يريد استتباب الأمن في مصر وان العرش لأكبر الأخوين كما كان يدعى أو كان يرغب في الاستيلاء على مصر ووضعها تحت النفوذ السليوقي أو حتى يفرض حمايته عليها ؟

لو تتبعنا ما قام به أنتيوخس أثناء غزوه لمصر نجد أنه زحف من سوريا واستطاع أن يهزم الجيش المصرى الذى احتشد لمهاجمة الجيش السورى لأن بوليبيوس يذكر أن نتيوخس قد احتل مصر . كذلك يذكر جوزيفوس أن ( أنتيوخس ) قد استولى على بلوزيون .

ويحدثنا بوليبيوس أن الملك فيلوميتور قد هرب الى ساموتراقية وذلك بتأثير الوصى يولايوس الذى نصحه أن يأخذ كل أمواله ويترك مملكته للاعداء .

ويبدو أن أنتيوخس قد عقد اتفاقا مع فيلوميتور ومن المؤكد أن هذا الاتفاق كان يخدم مصالح أنتيوخس لأننا نجد أنه يدافع عن فيلوميتور ويدعى أنه حضر لتأييده والمطالبة بان يؤول العرش له وذلك بعد أن تركه في ممفيس .

( وترك فى ممفيس بطلميوس الأكبر الذى ادعى ( أنتيوخس )  
انه طلب معونة جيشه فى المطالبة بالعرش لذلك يجب ان يهاجم  
المنتصر فى الحال وبعود بجيشه الى سوريا ) .

(relicto Memphi maiote Ptolemaeo, Cui regnum  
queri suis viribus Simulabat, ut victorelm mox adgre-  
deretur in Syriam exercitum abduxit.)

على أى الأحوال فان أنتيوخس ترك بطلميوس فيلومبتور فى  
ممفيس وزحف الى العاصمة بحجة اقامة الملك الشرعى على العرش  
وقبله سفراء يونانيون كانوا فى الاسكندرية فى ذلك الوقت  
وأرسلهم بطلميوس الصغير والأوصياء ليتفاوضوا من أجل  
السلام .

وكما يحدثنا بوليبيوس كان هذا القرار أول أعمال بطلميوس  
الصغير هو والأوصياء يومانوس وكينياس اللذين توليا الوصاية بعد  
بولايوس وليناوس اللذين كانا السبب فى تلك الحرب وقد أرسل  
بطلميوس الصغير والوصيان تلك البعثة بعد أن بلغهم أن أنتيوخس  
فى طريقه الى الاسكندرية وانه سوف يحاصرها ويلقى القبض على  
الملك بطلميوس .

ويذكر بوليبيوس أن الملك بطلميوس أرسل مع هؤلاء السفراء  
كلا من ثلبوليموس وبطلميوس مدرسى السلاغة لينوبا عنه فى  
مفاوضات الصلح .

ولكن أنتيوخس كان من الدهاء بحيث استمع لهم ولم يتحدث  
معهم حول ما حضروا من أجله ولكن تحدث عن أن الوادى السورى  
كان ملكا لأجداده ولم يكن مهرا لأخته عندما تزوجت بطلميوس  
الخامس ابيفانس والد الملك الحالى .

ويجدر بنا أن نذكر أن أنتيوخس الرابع أثناء مقابلته لهؤلاء

السفراء وقف موقفنا دبلوماسيا غاية فى الذكاء وهو أنه حول نفسه من موقف المهاجم الى موقف المدافع الذى يذود عن أملاكه وينكر أن لخصمه أى حق فى ذلك حتى يستطيع أن يكسب جانب الوسطاء كذلك لم ( يعد هؤلاء الوسطاء بشيء ولكنه كما يذكر ليفيوس تابع زحفه الى الاسكندرية فى الوقت الذى كان فيه الأسطول السورى قد انتصر فى بوزيون فأقام جسرا على النيل وعبر مع جيشه وحاصر الاسكندرية نفسها .

وواضح من حديث ليفيوس ادعاء أنتيوخس الرابع بأنه يؤيد حقوق الملك الشرعى فى إعادة بطلميوس الأكبر ( فيلوميتور ) الى الحكم .

*Per hoestam specim maioris Ptolemaei reducendi in regnum*

وإثناء حصار أنتيوخس الاسكندرية جاءت بعثة من رودس وكانت تأمل التوفيق بين الطرفين وأيضا كان رد أنتيوخس أنه جاء لتأييد أكبر الأخوين ويذكر بوليبيوس أن أنتيوخس قاطع خطيبه وأخبره أنه ليس هناك داع لالقاء الخطب وأن المملكة ملك لأكثر الأخوين الذى تربطه به علاقات قديمة وكان صديقاله وإذا رغب الاسكندريون فى إعادته فلان يمانع هو ( أنتيوخس ) فى ذلك .

ومن المؤكد أن أنتيوخس كان قد علم بتنصيب الاسكندرانيين لبطلميوس الصغير ملكا ومن ثم وجد تلك الحجة لتعليل هجومه على مصر وهى أنه يؤيد الملك الشرعى ويدافع عن حقه فى رجوعه للعرش ومما هو جدير بالذكر اننا لا نستطيع أن نقول أنه كان هناك خلاف أو منازعات أسرية قد بدأت بين الأخوين وأن تنصيب بطلميوس الصغير على العرش لم يكن نتيجة للشجار الأسرى ولكن كان لحاجة

ملحة وهى وجود العرش فى الاسكندرية شاغرا بعد أن استطاع أنتيوخس القبض على فيلوميتور واحتجازه فى ممفيس فاضطر الاسكندريون الى تنصيب الأخ الأصغر .

انسحب أنتيوخس الى سوريا بعد أن ترك بطلميوس الأكبر فى ممفيس .

*Relicto Memphi maiore Ptolemaec*

كذلك ترك حامية فى بلوزيون .

*Polusii validum relietum erat praesidium.*

ويبدو أن أنتيوخس كان مطمئنا بنفسه أن شقاق الأخوين سيمهد له السبيل لغزو مصر مرة ثانية ولكن الذى حدث أن فيلوميتور حضر من ممفيس الى الاسكندرية ليشارك أخاه الأصغر فى العرش .

وكان ذلك سببا فى تحول سياسة أنتيوخس التى تعتمد على المحاورة والدهاء الى مهاجمة مصر عام ١٦٨ ق.م. بدون أى تعليل أو اختلاق حجج واهية فقد استولى على قبرص وذلك قبل أن يغزو مصر .

*Cyptrum extemplo classem misit (٣١)*

( أرسل أسطولا الى قبرص للاستيلاء عليها ) .

وفى هذه المرة قابلته بعثة موفدة من فيلوميتور وذلك قبل دخوله مصر وشكرته على اعادته للعرش واستفسرت منه عن سبب غزوه لمصر .

*Ptolemaei legatis agentibus gratias, quod per eum regnum patrium recepisset, petentibusque ut suum munus tueretur et direret potius quid fieri vellet quam hostis ex socio factus vi atque armis ageret.*



وكان الغرض من ارسال البعثة الى أنتيوخس باسم بطلميوس فيلوميتور هو اثبات حسن النية من الجانب المصرى لأنها نفذت ما يريده أنتيوخس وعاد فيلوميتور الى الحكم ولكن أنتيوخس كان صريحا فى تلك المرة فقال انه لن يسحب قواته الا اذا أعطى تبرص وبلوزيون والاقليم المجاور لفرع النيل البلوزى .

Nisi sibi et tota Cypro et pelusio agroque, qui circa Pelusiaceum ostium Nili esset, cederetur.

وحدد أنتيوخس مدة معينة يتم فيها ما يريد .

diemque praestituit intra quam de condicionibus peractis responsum acciperet.

وبالطبع لم تستجب مصر لتهديداته فزحف بجيشه الى ممفيس ومنها الى السكندرية حيث كانت روما قد بدأت خطواتها العملية لانقاذ مصر من الاحتلال السلوى فأرسلت البعثة التى اعترضته واجبرته على الانسحاب من مصر .

من الواضح أن تلك الحرب التى قامت بين سوريا ومصر عام ١٧٠ - ١٦٨ ق.م. كانت بين طرفين غير متكافئين نهائيا .

فمن ناحية كان أنتيوخس الرابع ( ابيفانس ) الذى تدل سياسته فى تلك الحرب على شخصية تتمتع بقدر كبير من المكر والدهاء وسعة الحيلة .

ومن ناحية أخرى كان بطلميوس فيلوميتور الذى كان صفر سنه وعدم ادراكه وقلة حيلته سببا فى أن يسيطر على مقاليد الحكم اوصياء جعلوا من أحلامهم الشخصية تصرفات جلبت على مصر ويلات حرب كانت فى غنى عنها لأنها فضلا عن انهالك اقتصادها

وتشويه صورة الحكم فى نظر الرعية(٣٢) كانت سببا فى ربط مصر بعجلة السياسة الرومانية فى السنين اللاحقة .

ولو كان أنتيوخس يدافع عن نفسه فقط لظلت قواته على الحدود السورية ولم تتعدّها لتغزو مصر وتصل الى الاسكندرية . لقد استطاع أنتيوخس أن يدير دفة الحرب لصالحه منذ أول شوط من أشواط الصراع عندما القى القبض على الملك البطلمي وهو يحاول الهرب بعد هزيمته واستطاع أن يفرض عليه حمايته مستغلا فى ذلك صلة القرابة التى تربطهما ، وهو الذى كان من الأولى أن يراعى تلك الصلة ولا يعتدى على مصر .

وتحولت مصر بذلك من موقف المهاجم الذى لا يريد أن يسترجع أملاكه المسلوبة فقط ولكن الاستيلاء على مملكة السليوقيين الى مدافع لا يستطيع أن يصد هجمات الغزاة الا بالاستعانة بقوة أخرى . عملت منذ البداية على اشعال الحرب وساعدت على استمرارها حتى تخدم مصالحها .

لقد استغل أنتيوخس الرابع انشغال روما بحربها المقدونية الثالثة ( ١٧١ — ١٦٨ ق.م . ) وبدأ سياسته بأن وعدها العون لها فى تلك الحرب ومن المؤكد أن مبعوثيه لدى روما والمبعوثين الذين قابلوا المبعوثين الرومان فى الاسكندرية أثناء الاحتفالات بتنصيب الملك بطلميوس فيلوميتور قد أشاروا بطرق غير مباشرة الى أنهم سوف يساعدون روما فى الحرب ضد مقدونيا . على أن تغض هى بصرها عن تحركات سوريا تجاه مصر .

ويؤكد هذا حديث بوليبيوس الذى يذكر أن أنتيوخس أرسل الاموال الى روما والمدن اليونانية وذلك بعد غزوه لمصر ، ومنذ البداية كان واضحا دور أنتيوخس السياسى فانه بعد هجومه على

مصر واحتلاله أجزاء منها يرسل الى روما للشكوى من أن بطلميوس يهاجمه .

وكان واضحاً أن تلك الإشارة أرسلت لمراقبة المبعوثين الذين أرسلوا من قبل ملك مصر للشكوى من هجوم أنتيوخس كذلك كانت لمعرفة اتجاه السياسة الرومانية . وكانت مقابلته للسفراء اليونانيين الذين قاموا بدور الوساطة بينه وبين بطلميوس فليوميتور الذى أحسن استقبالهم واستطاع بسياسته أن يصرفهم عن غرضهم الذى اتوا من أجله ويتحدث معهم عن حقوقه على الوادى السورى ثم ادعائه بأنه ما جاء إلا لتأييد الملك الشرعى وأنه بعد تنصيبه على عرشه سوف يعود الى سوريا .

ولم تقتصر سياسة أنتيوخس على روما وبلاد اليونان فقط ولكنه حاول كسب جانب الاغريق فى مصر فذهب الى نقراطيس — وذلك أثناء وجود سفراء المدن اليونانية فى معسكره — ووهب كل فرد قطعة ذهبية وهذا يدل على سياسة بعيدة النظر فهو يسترضى الاغريق فى نقراطيس لأنها أول مدينة انشئت فى مصر .

ولعل غزو أنتيوخس الرابع لمصر كان لتأديبها ومحاولته أن يثبت لها أن أية محاولة منها لغزو الوادى السورى سوف يكون نتيجتها الفشل وذلك بعد أن رأى استعدادات مصر لاسترداد هذا الجزء .

ولكن الأرجح أن أنتيوخس رأى ضعف الملوك فى مصر وتوسم فيهم الشقاق الدائم ورأى أن يوسع مملكته باستيلائه على مصر نفسها أو حتى وضعها تحت نفوذه السليوقى حتى لا تستطيع أن تتوسع أكثر مما هى عليه .

ويبدو أن أنتيوخس كان يريد أن يحتل مصر في أثناء غزوه لها في المرة الأولى ولكن ظروفه هي التي منعتة . وأيا كانت الأسباب التي دعتة للعودة الى وطنه وهو في موقف المنتصر فإنه كان على أمل أن الشقاق بين الأخوين سيمهد له السبيل في العودة وحين رأى اتفاق الأخوين ضده عند قيامه بالغزوة الثانية عبر عن رغبته صراحة فقد احتل قبرص قبل أن يغزو مصر وقال صراحة لسفراء فيلوميتور أنه لن يسحب قواته إلا إذا أعطى قبرص وبلوزيون والاقليم البلوزي .

ومما يؤكد أن أنتيوخس كان فعلا يريد الاستيلاء على مصر اصداره عمله كتبت على ظهرها .

«BAZINETZ ANTIOXOY ⑦ EOX ETIQAOTZ»

كذلك تتويجه في مصر فرعوناً كالمملوك المصريين في ممفيس .

Porco Antiochus parcens puero et amicitias simulans ascendit Memphim, et ibi ex more Aegypti, regnum accipiens;

وواضح أن هذا مخالف لما ادعاه من اعانتة للملك بطلميوس فيلوميتور لانه بدا في ممفيس كالغزاة (٣٣) وهذا يؤكد رغبته في احتلال مصر .

ثم كان القرار الذي أصدره أنتيوخس الى الكليروخوى في كروكوديلوبولس وذلك عام ١٧٠ — ١٦٩ ق.م. أي أثناء غزوه لمصر في المرة الأولى .

وهذا يؤكد انه يعتبر نفسه ملكاً لمصر .

بقى أن نستعرض موقف روما من تلك الأحداث (٣٤) .

مما عرف عن الدهاء والمكر السياسى الذى يتمتع به الرومان نستطيع أن نقول أن روما ولو أنها لم تكن السبب الرئيسى فى قيام تلك الحرب فإنها ساعدت على اشعالها . ولتوضيح ذلك نقول إنه فى الفترة من عام ١٧١ الى ١٦٨ ق.م. كانت روما مشتبكة مع برسيوس ملك مقدونيا فى حربها المقدونية الثالثة .

وبالطبع كان من صالحها أن تكون تلك القوى الموجودة فى شرق البحر المتوسط بعيدة عن ميدان الصراع الا فى حالة واحدة وهى مساعدتها ضد مقدونيا ومن هنا كانت سياسة روما التى اعتمدت على ركيزتين :

**اولا :** تشجيع أنتيوخس الرابع على غزو مصر وفى تلك الحالة تضمن القضاء على قوة سوريا ومصر فتنهار قواهما الاقتصادية فضلا عن ابعادهما عن الحرب المقدونية .

**ثانيا :** عدم السماح لانتيوخس فى التوسع أو الفوز الا لدرجة لا تسبب خطرا لها ولا تضر حالة التوازن التى حافظت روما عليها وذلك بقيام قوة جديدة تحت حكم السلوقيين فى شرق البحر المتوسط .

لذلك نجد سياسة روما منذ أول الأمر تعتمد على كسب الطرفين الى جانبها وضمان عدم مساعدتهم لمقدونيا فأرسلت بعثة الى الاسكندرية عام ١٧٣ ق.م. لتجديد الصداقة معها .

وفى عام ١٧٢ ق.م أرسلت الى كل من مصر وسوريا لتطمئن على موقفها من الحرب المقدونية . وعندما غزا أنتيوخس مصر فى المرة الاولى عام ١٧٠ ق.م. — وكانت روما لم تفرغ من حربها — وأرسل بطلميوس الصغير وزوجته سفراء الى روما للشكوى من اعتداء أنتيوخس وادعائه اعادة العرش لبطلميوس الكبير .

كذلك عندما أرسلت سوريا ومصر بعثات دبلوماسية الى روما لشرح أن الطرف الآخر هو السبب في الحرب لم تحاول روما أن تتدخل سوى أنها عهدت لندوب روماني لبحث تلك الشكوى وتركها معلقة بدون حل .

وبالطبع كان خطرا على روما وجود قوة كبيرة في حوض البحر المتوسط تحت حكم السليوقيين(٣٥) لذلك عندما تأكدت من انتصارها في الحرب الدائرة بينها وبين مقدونيا سارعت لنجدة مصر وأوقفت الزحف السليوقي وذلك بالبعثة التي أرسلتها لمقابلة أنتيوخس عند دخوله الاسكندرية وأملت عليه مطالبتها بالانسحاب من مصر وقبرص .

ومما هو جدير بالذكر انه لولا تأكيد أنتيوخس الرابع من هزيمة روما في حربها مع مقدونيا لما تقدم لغزو مصر كذلك لولا تأكده أخيرا من انتصارها على مقدونيا لما امتثل لتهديدات الرومان بتلك الصورة المخزية وعلى ذلك أنقذ الرومان مملكة البطالمة بعد أن كانت على وشك النهاية .

شيء آخر يستحق الذكر وهو محاولة كل من سوريا وروما فرض حمايتها على مصر وهذا بوضوح انها أصبحت في موقف ضعيف جدا وانها دخلت دائرة التبعية للأجانب بصورة واضحة وأن الظروف قد ساعدت روما في فرض حمايتها على مصر وأصبح الحكام في مصر يشعرون أنهم لا يستطيعون التحرك سواء داخليا أو خارجيا الا بمساعدة روما .

ليس هناك شيء يذكر في علاقات مصر وسوريا بعد غزو أنتيوخس الرابع سوى محاولة فيلوميتور الاستيلاء على الوادي السوري واسترجاعه مستغلا في ذلك الخلافات الداخلية في سوريا ولكنه قتل في ميدان الحرب عام ١٤٥ ق.م.



## هوامش

Bevan, History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty P.254. (١)

ملحوظة :

هل نستطيع أن نقول أن كل طرف منهما اقتنع مؤقتا باقتسام أملاك البطالمة ولكنه يود ويعمل على الاستئثار بها لنفسه لأنه لو نظرنا لانتيوخس نجد أن أملاكه التي كان يعتبرها أرضا له من أجداده كانت تقع بجوار المناطق التي سيجب أن يستولى عليها فيليب طبقا لنصوص المعاهدة .

Bevan, House of Seleucus, II, P. 31. (٢)

(٣) يذكر د . نصحي ص ١٦٩ أن كلا من الطرفين كان يطمح في أن يستأثر هو بممتلكات محسر ولكنها اقتنعا مؤقتا باقتسامها .

Magle, D. The Agreement. Between Philip V and Antiochus III for the partition of the Egypt. Empire J.R.S. xxxlx 1939, P. 33. (٤)

Oolleaux, C.A.H. VIII P. 150 — 51 (٥)

(٦) سيأتى ذكر تلك البعثة بالتفصيل عند الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية .

Bevan, House of Seleucus, II, P. 51. (٧)

- (٨) سيأتى ذكرها فى الحديث عن علاقات مصر وروما .
- (٩) سيأتى ذكر تلك البعثات فى الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية .
- (١٠) Holleaux, Rome, La Grèce et les Monarchies Helléniques P. 78.
- (١١) د . العبادى مصر من الاسكندر الأكبر الى الفتح العربى ص ٨٧ .
- (١٢) وهى معاهدة الصلح التى تمت بعد هزيمة مصر فى موقعة بانبيون عام ٢٠٠ ق.م .
- (١٣) يذكر Holleaux P. 72 أن مهمة تلك البعثة كانت لإعلان نبأ اعتلاء ابيفانس للعرش وطلب المساعدة من السيناتو لصالح الملك الصغير اذا تحرك أنتيوخس ضد مصر .
- (١٤) النص المذكور لابيانوس يذكر فيه أن بطليموس هو الرابع فيلوباتر ولكن تلك الأحداث تنطبق على عهد بطليموس الخامس ابيفانس ويؤيد ذلك نص ليفيوس (xxx111, 41) الذى يذكر الحوادث مطابقة تماما لفترة حكم بطليموس الخامس .
- (١٥) يذكر Elgood P.G. The Utolemies of Egypt P. 119.
- أن الزواج تم فى ربيع عام ٢٠٢ ق.م .
- (١٦) Bouche — Leclercq, Histoire Des lagides, I PP. 284 — 6.
- (١٧) Bevan-History of Egypt Under Ptolemaic Dynosty P. 271.
- (١٨) يذكر Bouche lecherq, Histoire des lagides, IP. 284
- أن أنتيوخس كان يريد القضاء على مصر ولذلك زوج ابنته لبطليموس أبيفانوس وكان المهر هو الشرك الذى قدموه لمصر وجعل الاسكندرية توافق على هذا الزواج ولكننا لا نستطيع أن نؤيد هذا الرأى لأن مصر لم تكن تنتظر ما يغريها حتى توافق على الزواج اذ أنها كانت قد عرضته على مقدونيا فى وقت سابق .
- (١٩) Holleaux, C.A.H., VIII P. 199.

Bouche-leclercq, IPP. 284 — 6.

(٢٠)

(٢١) د . نصحي ص ١٨٧

(٢٢) يذكر Bevan, History of Egypt Under The Ptolemaic Dynast, P. 271.

أن أنتيوخس وافق على أن يخصص لابنته دخل إقليم وادي سوريا أو بعض الأقاليم ( تجمعه حكومته ) ويضيف رأى جوزيفوس أن دخل الأقاليم كان يقسم بين الملكين ويتساءل من هما الملكين ؟ هل يعنى جوزيفوس بطليموس وأنتيوخس ؟

وليس هنا مجال للتساؤل Bevan عن هما المكان اللذان يقصدهما جوزيفوس فمن الواضح إنها ملكا مصر وسوريا لأنه بعد الزواج بكلوباترة من من ملك مصر يصبح وضعها الطبيعي أنها فى جانب زوجها وحدة واحدة ومن ثم كان دخل الأقاليم ينقسم بين والدها من ناحية وهى وزوجها من ناحية أخرى .

(٢٣) سيأتى الحديث عن تلك البعثة التى أرسلت من مصر الى روما عام ١٩٠ ق.م. بالتفصيل وذلك الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية .

(٢٤) Bevan, History of Egypt Under Ptolemaic Dynasty P. 283.

(٢٥) د . نصحي . تاريخ مصر فى عهد البطالة ص ٢٠٣ الجزء الأول

(٢٦) عندما احتفلت الاسكندرية ببلوغ الملك بطليموس السادس سن الرشد عام ١٧٥ ق.م. أرسل أنتيوخس الرابع أبولنيوس الى مصر للمشاركة فى الاحتفال والمعروف أن ارسال السفراء فى مثل تلك الاحتفالات كان للوقوف على النوايا السياسية للدول الأخرى ويبدو أن أبولنيوس استطاع أن يعرف من الموقف عامة أن مصر تستعد لغزو سوريا .

(٢٧) كانت روما قد أرسلت الى مصر سفارة عام ١٧٣ ق.م. لتجديد الصداقة مع مصر ويبدو أن من مهام تلك البعثة التى أرسلها بطليموس السادس الى روما هو ابلاغ الرومان بقبول العلاقات الودية معهم . ويبدو أن ذلك معناه أن مصر سوف تقف مع روما فى صراعها المقبل ضد برسيوس ملك مقدونيا مقابل أن تقف روما الى جانب مصر عند غزوها لسوريا ويذكر بوليبيوس أيضا أن من أهداف تلك السفارة تجديد الصداقة مع روما ومراقبة ملياجروس السفير السورى فى روما .

(٢٨) د . نصحي ص ٢٠٣ .

Bevan, History of Egypt Under Ptolemaic Dynasty (٢٩)  
P. 284.

د . مصطفى العبادى مصر من الاسكندر الى الفتح العربى ص ٨٦ .

(٣٠) من الواضح ان أنتيوخس الرابع عند غزوه لمصر عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. كان يستغل انشغال روما بحربها مع مقدونيا . ولنا هنا أن نقارن موقفه هذا بموقف سلفه أنتيوخس الثالث عندما زحف للاستيلاء على املاك البطالمة ومقدونيا مستغلا انشغال روما فى حربها المقدونية الثانية ولم يوقفه من توسعه سوى ارسال روما له البعثة عام ١٩٦ ق.م. فى لوسيماخيا واعلانها الحرب التى قضت عليه فى موقعة ماجنسيا عام ١٨٩ ق.م. واستطاعت أن توقف نشاطه تماما بمقتضى معاهدة ابايا عام ١٨٨ ق.م. وحدث نفس الشيء عندما قرر أنتيوخس الرابع ( الابن ) غزو مصر وتصدت له روما .

(٣١) كذلك يذكر بولبيوس اثناء حديثه عن البعثة الرومانية التى حضرت لاجلاء أنتيوخس من مصر أن البعثة ذهبت لقبرص لخراج القوات السورية من الجزيرة ومعنى ذلك أن أنتيوخس كان قد استولى عليها من قبل .

(٣٢) لأن الاسكندريين قاموا بتنصيب الأخ الأصغر عندما وجدوا أن العرش فى الاسكندرية شاغر ويبدو أن تلك هى المرة الأولى التى يقوم بها الشعب فى الاسكندرية بتنصيب الملك .

(٣٣) لدينا نص يرجع الى عام ١٦٤ ق.م يتحدث عن العام الثانى لحكم يورجتيس ( الثانى ) أى عام ١٦٨ ق.م وهو تاريخ غزو أنتيوخس الرابع لمصر فى المرة الثانية . ويشير النص الى اعمال تخريب قام بها رجال أنتيوخس بأحد المعابد .

وهذا النص يؤكد بطلان ادعاء أنتيوخس انه جاء لحماية الملك الشرعى .  
(٣٤) سوف نتحدث عن موقف روما بايجاز على أن نتعرض لـ بالتفصيل عند الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية .

Bevan, C.A.H. VIII, P. 505. (٣٥)



## العلاقات المصرية الرومانية

فى القرن الثانى والأول قبل الميلاد . ظهرت قوة روما واستطاعت أن تتفوق على كل القوى الموجودة فى حوض البحر المتوسط واستطاعت كذلك أن تثبت الشعور بعدم الأمان فى جميع الممالك الهلينستية (١) .

وترجع العلاقات بين مصر وروما الى أوائل القرن الثالث فى عهد بطلميوس فيلادلفوس (٢٨٣ - ٢٤٥ ق.م .) ويبدو أن أول سفارة أرسلت من مصر الى روما كانت فى عام ٢٨٣ ق.م . أثناء حرب روما مع بيروس ملك ابيروس وكانت تلك السفارة لعقد الصداقة بين البيت البطلمى وروما (٢) .

ونعلم أن عصر فيلادلفوس كان أزهى عصور البطالمة حيث بلغت فيه مملكتهم أوج عظمتها فى المجال الخارجى لذلك ترجح أن تلك السفارة كانت ردا على سفارة أرسلتها روما الى مصر لطلب مساعدتها فى حربها ضد بيروس لما يعرف عن غنى مصر بالغلال . ومن الجائز أن تلك السفارة كانت لعقد معاهدة اقتصادية بين مصر وروما (٣) .

وفى عام ٢٦٤ ق.م. عندما بدأت الحرب البونية الأولى بين روما وقرطاجة أرسلت قرطاجة فى طلب المساعدة من جميع جيرانها الافريقيين ومنهم مصر ورفض البلاط البطلمى التورط فى عداء روما وعرض تقديم وساطته اذا لزم الأمر(٤) . وهذا التصرف من جانب مصر يوضح أن علاقتها مع روما كانت طيبة لذلك لم تساند غريمتها .

نجد بردية ترجع الى عام ٢٥٢ — ٢٥١ ق.م. أى الى عهد بطلميوس فيلادلفوس ( ٢٨٣ — ٢٤٥ ق.م. ) تشير الى أن شخصا رومانيا قد عمل كجندي فى جيش بطلميوس فيلادلفوس . وهذا دليل على أن العلاقات بين مصر وروما قد اتخذت مظهرا سياسيا فضلا عن العلاقات الاقتصادية .

فى نهاية عهد بطلميوس فيلوبياتور ( ٢٢١ — ٢٠٣ ق.م. ) أرسلت روما فيما بين عامى ٢١٥ و ٢١٠ ق.م. فى طلب المساعدة من مصر وتلك أول سفارة موثوق بها ويذكرها بوليبيوس حيث يقول : ( أرسل الرومان مبعوثين الى بطلميوس ليطلبوا امدادات من القمح ) .

ولثقتنا فى رواية بوليبيوس للأحداث نستطيع أن نقول أن تلك السفارة صحيحة يؤيد ذلك ما نعرفه عن الحالة السيئة التى كانت عليها روما . . فقد كانت الحرب البونية الثانية (٢١٨ — ٢٠٢ ق.م.) دائرة بين روما وقرطاجة وكان هانيبال مكتسحا الأراضى الايطالية ومن المحتمل أن جيوشه قد خربت الأراضى فى ايطاليا(٥) لذلك اجتاحتها المجاعة فأرسلت تطلب امدادات من القمح من مصر . ولا نعلم ماذا كان رد البلاط البطلمى(٦) .

ولكن المرجح أن بطلميوس فيلوبياتور قد أجاب روما الى طلبها.



لأننا نجد أن روما بعد الانتهاء من تلك الحرب ترسل سفارة الى مصر لشكرها على مساعدتها لها فى حربها ضد هانيبال (٧) .

فى عام ٢٠٢ ق.م. خرجت روما منتصرة على هانيبال فى حربها البونية الثانية وهو الذى استطاع أن يؤرقها ويبيث الرعب فى قلوب الايطاليين جميعا قرابة الخمس عشرة سنة خصوصا بعد أن نصب خيامه على بعد عدة أميال من روما نفسها .

ورغم خروج روما منهكة من حربها تلك فانها بدأت تحركات دبلوماسية نشطة وذلك يرجع للظروف السياسية التى أحاطت بحوض البحر المتوسط فقد كان اتفاق سوريا ومقدونيا على تقسيم امبراطورية البطالمة بعد وفاة بطليموس الرابع فيلوباتور ( ٢٢١ — ٢٠٣ ق.م. ) (٨) الذى بدأت كل منهما بعده فى الاستيلاء على ما تستطيع الحصول عليه من أملاك الملك الطفل ابيفانس . واستطاعت سوريا أن تحصل على الوادى السورى عام ٢٠٢ ق.م. ثم غزوه عام ٢٠١ ق.م. (٩) .

واستطاع فيليب عام ٢٠٢ ق.م. أن يطرد القوات المصرية من تراقيا وغاليبولى ويقيم بدلا منها النفوذ المقدونى وفى عام ٢٠١ ق.م. استولى أسطوله على ساموس وفتح كاريا وفى نهاية العام أصبحت أفسوس هى الجزء الوحيد الذى بقى تابعا لامبراطورية البطالمة على الشاطئ الشرقى لبحر ايجه (١٠) .

ويبدو أن روما لم تقلق من فتوحات أنتيوخس بالقدر الذى أقلقها من توسعات فيليب فى بحر ايجه وخوفها من تزايد قوته خصوصا بعد أن رأت تحالفه مع قرطاجة ضدها .

واذا كانت روما لم تتدخل فى الاتفاقية التى كانت بين سوريا ومقدونيا لأنها لم تكن قد تأكدت بعد من انتصارها على هانيبال أو

الأرجح أنه كان في صالحها انشغال القوى الثلاث التي في حوض البحر المتوسط حتى لا تنحاز أى منها لقرطاجة فيكون القضاء عليها ولذلك تركت الخصمين يتصارعان على أملاك مصر .

ولكنها لما رأت — بعد الاتفاق — أن خطر فيليب يتزايد حتى أنه دخل في حرب مع حليفتيها رودس وبرجامة ووجدت نفسها تقضى على عدو خطر هو هانيبال ليظهر لها عدو آخر هو حليفه فيليب لم تتوان في أن تبدأ سياستها النشطة كبداية لانتقامها من فيليب جزاء مساعدته لهانيبال وتأكيدها لوجودها في حوض البحر المتوسط فأرسلت تلك البعثة التي سوف نتحدث عنها .

ذكرت تلك البعثة في كتابات بوليبيوس وليفيوس وهما مصدران نستطيع الاعتماد عليهما .

يذكر بوليبيوس ( وقابل « المبعوث الروماني » الملك بالقرب من أبيدوس وأخبره أن السيناتو يطلب منه ألا يشن حربا على أى من الاغريق وألا يضع يده أملاك لبطلميوس وأن يعطى تعويضا لآتالوس ورودس عن الاضرار التي لحقتهم وإذا فعل ذلك يعتبر نفسه في سلام وإذا لم يطع « الأوامر » فسيصبح في الحال في حرب مع الرومان ) .

واضح من حديث المبعوث الروماني ولهجته الجافة في مخاطبة الملك المقدوني وإذاره الصريح بالحرب أن روما تفسر العداء لمقدونيا ، ويذكر بوليبيوس في نفس النص رد الملك المقدوني يقول : ( وعندما أراد فيليب أن يوضح أن رودس هي التي بدأت بالشر نحوه قاطعه ماركوس قائلا :

« وماذا عن الاثينيين ؟ وماذا عن أهل كينوس ؟ وماذا عن أهل أبيدوس ؟ هل اعتدى عليك أحد أولا ؟ ولم يستطع الملك الرد وقال أنه يأسف له لأنه يتكلم بعجرفة وذلك لسببين :

أولا : أنه صغير وليس له خبرة بالأمور .

ثانيا : أنه وسيم الخلقة وتلك حقيقة والأهم أنه روماني :

أما من ناحيتي فاني أطالب الرومان خاصة بعدم نقض المعاهدة أو شن الحرب علينا وإذا فعلوا ذلك فسوف ندافع عن أنفسنا بشجاعة طالبين مساعدة الاله (١١) .

من النص السابق يتضح موقف روما المتشددزاء فيليب فهي تأمره بما تريد ثم بعد ذلك تهدده بالحرب إذا لم يطع أوامرها .

كذلك نستطيع أن نتبين من النص أن روما تجعل من نفسها حامية للمدن الاغريقية ( المستقلة ) ويتضح هذا من سؤالها فيليب لماذا اعتدى على أهل أثينا وأهل كينوس وأهل أبيدوس ؟

كذلك يتضح من رد فيليب أن روما أصبح لها مكانة لا يستهان بها حتى أن ( فيليب ) وصف المبعوث الروماني أنه متعجرف وذلك بدرجة أكثر لأنه روماني .

في نص ليفيوس يذكر أنه : ( وأرسل الرومان في نفس الوقت ثلاثة سفراء الى بطلميوس ( الخامس ) ملك مصر . هم كلاوديوس نيرون وأيميليوس لبيدوس وسيمبرونيوس توديتانوس ليعلنوا نصر روما على هانيبال وليشكروا صداقته . لأنه في وقت الخطر عندما تخلى عن الرومان حلفاءهم من الجيران ظل هو على ولائه ، وطالبوه إذا حدث أن أجبروا على استئناف الحرب ضد فيليب أن يبقى هو على موقفه القديم من الشعب الروماني .

في النص السابق لا نجد ذكرا لمقابلة البعثة ملك مقدونيا ولكنه يذكر فقط مقابلتها لبطلميوس ( الخامس ) ملك مصر ونجد أنهم شكروا الملك المصري صداقته وموقفه منهم ويطلبون منه أن يظل على موقفه القديم ازاء صراعهم مع فيليب .

ينفسر هذا النص أيضا نشاط الدبلوماسية الرومانية نحو مصر وشرق البحر المتوسط عامة فهي من ناحية تعلن نصرها على هانيبال العدو الذي أقض مضاجعها سنين طويلة وتشكر بطليموس على موقفه منها في تلك الحرب ، ومن ناحية أخرى تظهر سياستها تجاه من يحاول عداؤها أو يساعد أعداءها مثلما فعل فيليب فهي تستعد لشن الحرب عليه .

Si coacti iniuriis bellum adversus phitippum suscepissent.

بمقارنة هذا النص مع نص بوليبيوس الذي ذكر نجد أن نص ليفيوس يفسر اللهجة الجافة التي تحدث بها المبعوث الروماني إلى الملك المقدوني لأنه يوضح أنهم عازمون على الحرب مع فيليب .

Si Coacti niurtis bellum adversus Philippum suscepissent.

مما سبق يمكننا أن نقول أنه كانت هناك بعثة رومانية للشرق عام ٢٠٠ ق.م. وأن تلك البعثة حضرت وقابلت فيليب ملك مقدونيا كذلك قابلت بطليموس الخامس ملك مصر .

وإذا استعرضنا الأحداث التي كانت تمر بها المنطقة في ذلك الوقت نجد أن سوريا ومقدونيا كانتا قد استغلتا انشغال روما في حربيها مع قرطاجة كذلك ارتقاء بطليموس الخامس العرش وهم طفل صغير . وعقدتا المعاهدة التي سلفت الإشارة إليها (١٢) لتقسيم أملاك البطالمة وحينما وجدت روما أنه بظهور قوة أخرى في الشرق سوف يختل ذلك التوازن الموجود في المنطقة قررت — رغم خروجها منهكة من الحرب البونية الثانية — أن تبدأ سياسة نشطة .

ونرى أن موقفها من فيليب واضح فقد ضغطوا عليه كي يترك الممتلكات المصرية وذلك لتظهر حسن نيتها وأنها تقوم بالتزامات الحليف لمصر ولكننا لا نستطيع أن نقول أنها فعلت نفس الشيء مع أنتيوخس وهذا يوضح أنها بدأت خطأ عدائيا لفيليب بينما لم تفعل نفس الشيء مع أنتيوخس (١٤) .

وحتى إذا لم تكن البعثة قد قابلت الملك السوري (١٥) فإن من مهامها الأساسية كانت معرفة نواياه ازاء صراعها المقبل مع فيليب ولكن الذى نستطيع أن نقوله انها تضمنر العداء للملك المقدونى وواضح هذا من لهجة حديث المبعوث الرومانى الجافة فى مخاطبته وانهذاره الصريح بالحرب بينما أفسحت المجال لانتيوخس وذلك بغضها الطرف عن تصريحاته ازاء مصر لأن من مصلحتها أن يدور الصراع بين مصر وسوريا حتى تستطيع أن تنهى على فيليب .

من المحتمل أن روما كانت قد بدأت ترسم بدقة سياستها فى حوض البحر المتوسط فنجد أنها بعد انذارها لفيليب شنت عليه الحرب ( المقدونية الثانية ) وانتصرت عليه فى موقعة كينوسكفلاى عام ١٩٧ ق.م. وبدأت نفس السياسة مع أنتيوخس فى البعثة التى أرسلتها له عام ١٩٦ ق.م. فى لوسيماخيا وتبعته بالحرب التى أنهت فيها على قوة أنتيوخس الثالث فى موقعة مجنسيا عام ١٨٩ ق.م.

ولكن هل لنا أن نتساءل ونحن نبحث فى العلاقات المصرية الرومانية : لماذا لم يتبع الرومان نفس السياسة مع مصر ؟ وهل كانت من الضعف فى تلك الفترة لدرجة عدم الاهتمام بها أو الخوف منها ؟

يبدو أن روما ازاء ما رآته من ضعف مصر نظرا لظروفها

الداخلية السيئة وتأمر سوريا ومقدونيا عليها واعتدائهما على ممتلكاتها الخارجية . وجدت أن ذلك كاف للحد من نشاط مصر وقوتها . ثم أن مصر كانت تعتبر حليفا لروما لذلك ضمنت حيادها أثناء الصراع بينها وبين مقدونيا .

يفسر هذا نص يذكره ليفيوس ويوضح فيه أن بطلميوس ( الخامس ) قد أرسل الى روما سفارة لابلاغها . ( أن الاثنيين قد سألوه المعونة ضد فيليب ، ولكنه لن يرسل الى بلاد الاغريق — على الرغم من أن أثينا حليف مشترك — أسطوله أو جيشه سواء للدفاع أو للهجوم دون موافقة الشعب الرومانى . فإذا شاء الرومان الدفاع عن حلفائهم ، فسيبقى فى مملكته ساكنا أما اذا أثروا الا يتخذوا أية خطوة ، فان بطلميوس على استعداد لأن يرسل قوات فى وسعها أن تحمى أثينا من عدوان فيليب (١٦) .

ويوضح النص أن موقف مصر ازاء حرب روما مع أية قوة لم يكن موقفا محايدا ، فقط بل كان موقفا ايجابيا .

فمن الواضح أنها تساعد روما بجيوشها . كذلك يوضح النص بداية تبعية مصر لروما لأن مصر وهى تساعد أى جانب — حتى لو كان حليفا مشتركا بينها وبين روما — فإنها تستأذنهم أولا . .

نستطيع أيضا أن نتبين شيئا مهما هو اذا كانت مصر على استعداد أن تقدم جيوشها لمساعدة أثينا ضد فيليب وهو عدو روما وحليف هانيبال فمن المؤكد أنها لم تساعد روما ضد هانيبال بأن وقفت موقفا محايدا فقط ولكنها أرسلت الى روما معونة ما .

يوضح ذلك ما يذكره ليفيوس فى نفس النص ( وقد شكر السيناتو الملك وأبلغ السفراء المصريين أن الشعب الرومانى قد اعتزم حماية حلفائه . فإذا احتاجوا للمعونة فى تلك الحرب فسوف



يخبرون بطلميوس لثقتهم بأن فى وسعهم دائما الاعتماد على موارد مملكته لسد حاجات الجمهورية ) .

Gratiae regi ab senatu actae responsumque tutari socios populo Romano in animo esse; si qua re ad id bellum opus sit, indicaturos regi regnique eius opes opes scire subsidia firma ae fidelia suae rei publicae esse.

ويبدو أنه كان هناك اتفاق بين مصر وروما بغرض حفظ التوازن السياسى فى بلاد الاغريق وذلك منذ بداية اتصال القوتين ببعضهما فى عهد بطلميوس فيلادلفوس (١٧) .

مشكلة أخرى ظهرت من دراستنا لتلك البعثة وهى الاشاعة التى روجها الرومان بأن بطلميوس الرابع كان قد طلب منهم أن يتولوا الوصاية على ابنه الطفل . وقد ادعى ليبيدوس — وهو عضو أو رئيس البعثة التى حضرت لمصر فى تلك الفترة — أنه أقام من نفسه وصيا على الملك الطفل .

ولا نستطيع أن نؤكد أن تلك الفكرة صحيحة لأننا لا نجد أى ذكر لها فى كتابات الموثوق بهم مثل بوليبيوس وليفيوس (١٨) ولكننا نجد نصا يوضح فيه أن السيناتو أرسل ماركوس ليبيدوس ليكون وصيا على ابن بطلميوس وتاريخ تلك الفترة مبهم كذلك نشاطات ليبيدوس لا نعرف أكثر من أنه جاء سفيرا ضمن السفارة الرومانية عام ٢٠٠ ق.م.

ولكن عثر على عملة نمن روما سكها أحد المتأخرين من أسرة ليبيدوس — من المحتمل عام ٥٤ ق.م. — تبين أن جده ماركوس ليبيدوس يتوج الملك الطفل مع نص (TVTOR REGIS) ومن المحتمل أن أسرة ليبيدوس هذا قد سكّت تلك العملة لإبراز دور جدهم .

ومن الجائز أن بطلميوس الرابع نظرا لعلاقته الطيبة بالرومان كان قد طلب منهم استمرار تلك الصداقة بين روما وابنه وذلك بعد وفاته واعتبرها الرومان وصية من الملك لوضع ابنه تحت حماية روما .

ولكن يبدو أن الرسائل المرسلة من البلاط البطلمي الى روما في نهاية عهد فيلوپاتور تحوى أملة في أن تظل صداقة ابنه للشعب الرومانى(٢٠) .

ولكن الساسة الرومان فسروه حسب ما يرتضون وكان الموقف في مصر غير مستقر الى حد أنه أمكن ترويج اشاعة في بعض الدوائر الرومانية تفيد أن لييدوس قد عين وصيا على الملك المصرى(٢١) .

يمكننا أن نقول أن تلك العملة التى يتحدث عنها بيفان(٢٢) من المحتمل أنها كانت عام ٥٤ ق.م. وسكها أحفاد لييدوس ومن الممكن أن يكون سك تلك العملة في هذا الوقت بالذات كان لغرض سياسى أرادته الحكومة الرومانية ذاتها لأنه في عام ٥٨ ق.م. دخلت قبرص في نطاق النفوذ الرومانى وكان أثناء حكم بطلميوس الزمار لمصر فثار عليه الشعب في الاسكندرية واضطر للهرب الى روما ولم يرجع الى مصر الا في عام ٥٥ ق.م. ونعلم ما فعله هذا الملك من قبل حتى يستطيع اعتلاء عرش مصر . .

فمن الجائز أن سك تلك العملة كان يخدم غرضا سياسيا لروما والزمار في نفس الوقت حتى لا يستطيع الشعب في الاسكندرية الاعتراض على وجود الزمار على العرش . ومن المعروف أن الزمار ترك وصية بجعل الحق للرومان في الوصاية على العرش .

وربما أراد الرومان بسك تلك العملة بيان أن فكرة وصاية روما على عرش مصر ليست فكرة حديثة ولكنها ترجع لعهد البطالمة الأوائل وذلك بمقارنة تاريخ العملة ٥٤ ق.م. ( وربما ٥٥ ق.م. ) وهو عام رجوع الزمار لمملكته . ثم وفاة الزمار عام ٥١ ق.م. يجعلنا نرجح أن القائمين بالأمور في روما هم أصحاب الفكرة وليس أسرة لبيدوس .

لا نجد هناك تقدما أو تغييرا في علاقات مصر بروما في تلك الفترة التي تمتد من عام ٢٠٠ الى عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م ويبدو أن ذلك يرجع الى انشغال روما بالحرب المقدونية الثانية التي انتصرت فيها على فيليب عام ١٩٧ . في تلك الاثناء كانت سوريا قد استطاعت الاستيلاء على وادي سوريا من مصر بعد هزيمتها في موقعة بانيون عام ٢٠٠ ق.م.

كذلك كانت قد تابعت فتوحاتها في بحر ايجة واستولت على بعض ممتلكات مصر ويبدو أن مصر قد حاولت التفاهم مع أنتيوخس وذلك لخوفها من استيلائه على مصر ذاتها كذلك لضياح أهلها في تدخل روما بينها وبين أنتيوخس — كما رأينا — من سلبيتها تجاه أنتيوخس بعكس الموقف المتشدد الذي اتخذته من فيليب الخامس في بعثتها التي أرسلتها عام ٢٠٠ ق.م. كذلك حريها مع فيليب بينما تركت أنتيوخس يفعل ما يشاء بالممتلكات المصرية .

ويبدو كذلك أن مصر قد اتفقت مع أنتيوخس بعد معاهدة الصلح اثر معركة بانيون وكان ضمن الاتفاق عقد الزواج ، الذي سبق أن تحدثنا عنه في علاقة مصر بالدولة السلوقية .

لذلك استبدلت روما بسياستها المتبعة حيال مصر وسوريا سياسة نشطة لما توقعته من تداخل ذلك التوازن الذي حافظت على دوامه في حوض البحر المتوسط .

فمعنى أن تتحد مصر وسوريا أنه سوف تقوم دولة من المحتمل أن تقف على قدم المساواة مع روما خصوصا أن سوريا في ذلك الوقت كانت قد تابعت فتوحاتها في آسيا الصغرى وبحر ايجة حتى وصلت الى تراقيا وأصبحت تهدد مناطق نفوذ الرومان . فكانت تلك البعثة التي أرسلتها الى أنتيوخس في لوسيمانيا — وتحدثنا عنها بالتفصيل في الفصل السابق — ولكن يجدر بنا هنا أن نذكر ما يخص علاقات مصر بروما .

وجدنا أن ضمن مطالب السفراء الرومان لانتيوخس أن يبتعد عن الأماكن والمدن التي استولى عليها من أملاك بطلميوس الخامس .

ويذكر بوليبيوس أن رد الملك السورى كان : ( وعن علاقته ببطلميوس الخامس ) قال ( أنتيوخس ) أنه سيوضح ذلك في أخبار سنارة حيث أنتوى عدم اقامة صداقة فقط ولكنه سيرتبط معه أيضا بعلاقة أسرية (٢٣) .

وتلك الجملة التي قالها الملك السورى توضح مدى ما وصلت إليه مصر من ضعف حتى أن كلا منهما يحاول أن يجعل من نفسه حاميا لمصالحها .

كان من الطبيعى أنه بعد ارتباط مصر وسوريا بالزواج الذى تم عام ١٩٤ — ١٩٣ ق.م . بين الملك البطلمي أبيفانس وابنة ملك سوريا كليوباترة الاولى وبعد أن أعلنت روما الحرب على سوريا . . أن تساعد مصر ضد روما ولكن يبدو أن هناك خلاعات قد نشأت بعد اتمام الزواج ربما لأن سوريا قد رفضت أن تعطى مصر شيئا أو تنفذ شروطا التى اتفقا عليها قبل اتمام الزواج فكان من مصر بدلا من أن تساعد سوريا حاولت عرض المساعدة على روما مرتين : الاولى عام ١٩١ ق.م .

ويذكر أنه : ( فى ذلك الوقت وصلت بعثات من الملكين فيليب وبطلميوس ملك مصر الى روما . وعد فيليب الرومان ان يقدم لهم مساعدته فى الحرب بالمال والقمح وكذا بطلميوس ايضا وعد بألف قطعة من الذهب وعشرين ألفا من الفضة ؛ ولم يوافق ( الرومان ) على أى منهما وشكر ( الرومان ) الملكين .

وفى عام ١٩٠ ق.م . عرضت مصر المساعدة على روما مرة أخرى وذلك عند طرد قوات أنتيوخس الثالث من بلاد الاغريق ولكن روما رفضت المساعدة مرة أخرى ( كان ملوك مصر مستعدين لما يقرره السيناتور ولكن ( السيناتور ) شكرهم ) .

« ; reges Aegypti ad ea, quae censuisset senatus, Paratos fore Gratiae regibus actae;

ويدلنا ذلك على أن العلاقة بين مصر وروما كانت ماتزال معاملة صديق قوى لحليف له هو مصر رغم أن هذا الرفض من جهة روما له دلالة واضحة على أنها تبدى عدم رضاها عن سياسة مصر تجاهها وذلك بسبب تفاهمها مع أنتيوخس منذ سنوات قليلة وذلك بالزواج الذى تم بين الدولتين فى الوقت الذى كانت روما تدافع فيه عن مصر عندما قابلت البعثة الرومانية أنتيوخس الثالث فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م .

ومحاولة مصر تملق روما بعرض المساعدة عليها مرتين لم يمح الأثر السيئ الذى تركته محالفتها مع أنتيوخس انذى كان العداء بينه وبين روما سافرا .

الفترة الى عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م . نجد أن علاقات مصر بروما لم تتغير عما هى عليه عند الحرب السورية السادسة التى استطاع أنتيوخس الرابع أثناءها أن يدخل مصر ويوصل الى الاسكندرية فمذ حرب روما مع أنتيوخس الثالث وانتصارها عليه

فى معركة من أسهل المعارك التى انتصر فيها الرومان وهى معركة ماجنسيا عام ١٨٩ ق.م. وكان انتصارهم فيها يشبه ذلك الانتصار الذى أحرزوه على مقدونيا فى معركة كينوسكفلاى (٢٤) عام ١٩٧ ق.م.

وكان نتيجة هذا الانتصار عقد معاهدة أباميا عام ١٨٨ ق.م. وكان أن دفعت روما بسوريا خارج العالم الاغريقى وأصبح حوض البحر المتوسط ينقسم الى ثلاث مجموعات لم تكن بينها علاقات مباشرة وهى :

**أولا : سوريا ومصر**

**ثانيا : مقدونيا وبلاد الاغريق**

**ثالثا : آسيا الصغرى (٢٥)**

ووضعت روما بين تلك القوى كلا من برجامة ورودىس اللتين كان لهما النصيب الأكبر من غنائم الحرب (٢٦) . وأول تلك الممالك هى سوريا التى عقدت معها روما المعاهدة ونزعت منها آسيا الصغرى أكبر ممتلكاتها وبذلك أصبح من الصعب عليها أن تقيم أية علاقة مع بلاد الاغريق (٢٧) .

وإذا نظرنا لشروط تلك المعاهدة نجد أنها تعبر عن مدى قوة روما وما أحرزته من انتصار على سوريا فقد استطاعت أن تحد من قوة أنتيوخس الثالث وحصرته كل ممتلكاته عبر الطوروس وحذرته من أن يحتفظ بأكثر من عشر سفن حربية ومنعته أن يؤجر جنودا مرتزقة من الأراضى التابعة لها أو يتسلم الهاربين إليها .

وحتى اذا أرادت أية مدينة أن تنضم الى سوريا فلا يصح أن توافق سوريا على ذلك وان يدفع أنتيوخس للرومان اثنى عشر



ألف تالنت ذى خلال اثنتى عشر عاما . وعلاوة على ذلك فإنه يسلم .  
امدادات من الغلال للجيش الرومانى (٢٨) .

كان أيضا من شروط المعاهدة أن حرمت روما على أنتيوخس .  
أخذ الجزية من المدن المستقلة التى كانت تدفعها له تلك المدن وذلك  
جزاء اخلاصها لروما .

كان كذلك على أنتيوخس الا يبحر غربا الا لتوصيل أقساط  
التعويض أو تسليم الأسرى . كذلك كفل أنتيوخس الحرية  
والحماية للسفن الرومانية (٢٩) وبذلك أصبحت قوة سوريا من  
الضعف بحيث تعادل قوة مصر .

أما من ناحية مصر فقد كان استقلالها لا يهدد روما لأن بطالمة  
القرن الثانى ق.م. كانوا لا يظهرون أية معارضة لسياسة  
روما (٣٠) . وقد حرمتها روما جميع ممتلكاتها عند تقسيم أملاك  
أنتيوخس الثالث ولم تعطها شيئا ولا حتى الوادى السورى .  
ولم يبق لمصر من ممتلكاتها سوى قبرص وبقرة .

أما آسيا الصغرى فكانت مكونة من ممالك صغيرة وكبيرة  
وبها كثير من المدن المستقلة التى كانت اقواها هى مملكة برجامة  
التى وضعتها روما عينا لها على جميع الممالك الهلينستية وحدا  
خاصلا بين الدولة السلوقية من جهة ومقدونيا وبلاد الاغريق من  
جهة أخرى حتى تمنع أى تقارب بينهما .

وكان لبرجامة نصيب الأسد من تلك الغنائم وبالطبع لم يكن  
هذا حبا فى برجامة ولكن سياسة ذكية اتبعتها روما لتحفظ التوازن  
فى حوض البحر المتوسط وتمنع تعاظم أية قوة غيرها . لقد أعطى  
الرومان ليومنيس كل الاقاليم التى أخذوها من أنتيوخس الثالث .  
ماعدا ( المدن ) اليونانية .

وظل الذين كانوا يدفعون الجزية الى اتالوس يدفعونها لابنه يومنيس بينما أعفوا من الجزية هؤلاء الذين كانوا يدفعونها لانتيوخس من قبل وأطلق سراحهم . أما الذى ترك محالفة الرومان وانحاز لانتيوخس فى الحرب فكان عليه أن يدفع ليومنيس الضريبة التى فرضها عليهم انتيوخس .

ورغم ذلك كانت قوة برجامة مرتبطة بمدى طاعتها واخلاصها لروما (٣١) . أما رودس فقد أعطتها روما كلا من ليكيا وكاريا جنوب نهر الماياندر عدا تلميسوس .

على أى حال كانت كل حركة تمرد من مدن آسيا الصغرى تقابل بكل استياء من السيفئاتو الرومانى لأن أيا من مدن آسيا الصغرى تنهى الوضع الذى كانت عليه كانت تقع تحت طائلة عقاب روما (٣٢) .

بقيت مقدونيا التى استطاعت روما بمقتضى تلك المعاهدة أن تنسيها آمالها الكبيرة فى أن تحكم العالم الاغريقى وبحر ايجة لأن رغبتها تلك أصبحت مجرد أحلام وأصبح التحرك الوحيد لمقدونيا هو علاقاتها الدبلوماسية مع روما (٣٣) .

وبعد تلك المعاهدة أمنت روما أى قلاقل من ناحية شسرق البحر المتوسط خصوصا سوريا التى توالى على عرشها ملوك ضعاف عملوا فقط على الحفاظ على سلامة مملكتهم الى أن اعتلى العرش فيها عام ١٧٥ ق.م . ملك طموح هو انتيوخس الرابع ( ابيفانس ) .

وعند انشغال روما بالحرب المقدونية الثالثة عام ( ١٧١ — ١٦٨ ق.م . ) بدأت مصر وسوريا فى المشاحنات . وليس هنا مجال للحديث عن تلك الحرب التى قامت بين مصر وسوريا وسميت

بالحرب السورية السادسة لأننا تناولناها بالشرح أثناء الحديث عن علاقات مصر وسوريا والذي يهمنا هنا هو موقف روما من تلك الحرب .

لقد أصبح لروما ثقل سياسى فى حوض البحر المتوسط ولم تعد ذلك الجانب الذى يعامله الجميع على أنه ند له أو حتى طزف قوى فقط ولكنها أصبحت جانباً يرهبه الجميع ذلك نجد أنه فى الفترة الصغيرة منذ بداية تلك الحرب الى نهايتها كان انشغال روما فى حربها مع مقدونيا سبباً قويا فى قيام الحرب بين مصر وسوريا ونجد أنه رغم رغبة الطرفين فى شن الحرب على الطرف الآخر فان كلا منهما أرسلت سفارات الى روما لالقاء التبعة على الطرف الآخر .

ويدلنا ذلك على مدى ما وصل اليه النفوذ الرومانى فى المنطقة . ورغم ذلك نجد أن روما لم تتدخل الا بعد أن تأكدت بصورة نهائية من انتهاء الحرب بينها وبين مقدونيا فى صالحها . وكانت المعركة الفاصلة عند بيدنا عام ١٦٨ ق.م .

ويبدو أن هذا التدخل كان بناء على طلب مصر التى استنجدت بروما بعد أن استطاع أنتيوخس الرابع أن يدخل مصر .

ولو تتبعنا الدور الذى قامت به روما منذ بداية الحرب . نجد أنها قبل اشتباكها بالحرب مع مقدونيا كانت قد أرسلت سفارات الى مصر وسوريا لتضمن حيادهما وعدم مساعدتهما لمقدونيا وتلك السفارة كانت عام ١٧٢ ق.م .

ويذكر ليفيوس أن روما كانت قد أرسلت بعثة دبلوماسية عام ١٧٣ ق.م . وذلك لتجديد الصداقة بين مصر وروما ( وقد أمروا « المبعوثين الرومان » أن يتوجهوا الى الاسكندرية لتجديد صداقتهم مع بطلميوس ) .

«Alexandriam iidem ad Ptolemaeum renorandae amicitiae causa Proficisci iussi».

ومن المحتمل أن تلك البعثة كانت لضمان امداد مصر لروما بالقمح أثناء حربها مع مقدونيا كذلك من الجائز أنها اغتنمت فرصة تتويج الملك بطلميوس السادس لتأكيد صداقتهم مع مصر .

وعندما قامت الحرب بين الطرفين أرسل كل منهم بعثة الى روما لالقاء تبعة الحرب على الآخر لكنها لم تفعل أكثر من طمأننة الجانب المصرى ووعد الجانب السورى بأنها سوف تعهد الى مندوب رومانى لبحث تلك المسألة ويذكر بوليبيوس ( بعد أن بدأت الحرب من أجل وادى سوريا بين الملكين أنتيوخس وبطلميوس حضر سفراء من أنتيوخس هما ملياجيروس وسوسيفانوس وهيراكليوس ( وحضر ) تيمرثيس ودامون من قبل بطلميوس .

وبعد أن أعاد ( سفراء بطلميوس ) علاقات الصداقة مع (روما) وتسلموا ردا مناسباً عادوا الى الاسكندرية ورد السيناتو على ملياجير بأنه سيعين كوينتوس ماركيوس ليكتب الى بطلميوس حول هذا الأمر ) .

ومن الواضح أن روما لم تكن تريد أن تنهى الوضع الحرج الذى وقع فيه الشرق لأن من صالحها استمرار الحال على ما هو عليه فلم تفعل أكثر من وعد الطرفين ببحث تلك المشكلة وواضح أيضا أن حالة مصر وسوريا على ما هما عليه من خلاف أفضل لروما حتى تنتهى هى من حربها مع مقدونيا .

ولم تكن تلك هى المرة الوحيدة التى أرسل فيها أى طرف منهما للشكوى لروما فهناك نص يذكره ليفيوس ويذكر فيه : ( أرسلت سفارات من الملك بطلميوس والملكة كليوباترة فى الاسكندرية وقد

أطلقوا لحاهم وشعورهم ودخلوا مقر السيناتو حاملين أغصان الزيتون . وسجدوا وكان حديثهم يرثى له أكثر من مظهرهم وقالوا أن أنتيوخس ملك سوريا الذى كان رهينة فى روما والذى يتخذ ججة الشرف لابعاد بطليموس الكبير عن عرشه يشن الحرب ضد أخيه الأصغر الذى يأخذ مكانه الآن فى الاسكندرية .

وقد انتصر أنتيوخس فى معركة برية فى بلوزيوم وعبر النيل مع جيشه وأرهب الاسكندرية بحصاره ويبدو أنه سيتدخل فى مراقبة المملكة الثرية ) .

وطلب المبعوثون المصريون نجدة روما ( وطلب المبعوثون من السيناتو أن ينقذ المملكة والملكين اللذين هما أصدقاء للحكم الرومانى ) .

*Ea legati querentes orabant senatum ut opem regno regibusque amicis imperio romano ferrent.*

وهذا النص لا يوضح فقط استنجاد مصر بروما ولكن يوضح الأسلوب المهين الذى بدا واضحا فى سلوك المبعوثين المصريين اللذين ذهبوا الى روما للاستنجاد بالسيناتو . ورغم استمرار الحرب ودخول أنتيوخس الرابع مصر ووصوله للعاصمة بعد أن توج نفسه ملكا فى منف واستيلاء قواته على قبرص قبل زحفه فى المرة الثانية على مصر فان روما لم تتدخل بالفعل سوى بعد أن تأكدت تماما من انتصارها الكامل على مقدونيا أى بعد معركة بيديا عام ١٦٨ ق.م. كذلك بعد أن تأكدت من أن امتداد نفوذ أنتيوخس بهذا الشكل يهدد وجودها ونفوذها فى المنطقة .

كذلك وهو الأهم أنها كانت قد وضعت مصر فى موقفه المستجير بها والذى لا يستطيع أن يفعل شيئا بدون مساندتها .

فكانت المقابلة المشهورة بين سفراء الرومان وأنتيوخس الرابع على مشارف الاسكندرية عام ١٦٨ ق.م. التي يصنفها لنا بوليبيوس فيقول : ( بعد أن انتصر أنتيوخس على بطلميوس وقرر الاستيلاء على بلوزيوم . . حياه القائد الروماني بوبيليوس على مسافة بعيدة ولم يمد يده لمصافحته وأعطاه صورة من أمر السيناتو وأمر أنتيوخس أن يقرأها أولا . .

وبعد أن قرأ الملك قال انه يريد أن يعرضها على قواده . . أخذ « بوبيليوس » عصا من نبات ورسم بها دائرة حول الملك « أنتيوخس » وأمره أن يبقى داخل الدائرة حتى يعطيه ردا لخطابه . وتعجب الملك من عجرفته وتصرفه الغريب . ولكن « بعد قليل من الوقت » قال انه سينفذ كل ما يريده الرومان . وعند ذلك صافحه بوبيليوس وكل مرافقيه بود ، وكانت الرسالة تأمره أن يضع حدا للحرب مع بطلميوس كذلك « أعطاه مهلة » بعض أيام لیسحب قواته من سوريا . .

وبعد أن دير بوبيليوس الأمر بالاسكندرية وحث الملكين أن يعملوا معا أمرهما أن يرسلوا بولواراتوس الى روما ، وقد أبحر الى قبرص وكانوا يرغبون في اخراج القوات السورية بسرعة من الجزيرة .

وهذا النص يدل أولا على شيء مهم وهو أن روما بمسلكها هذا لو كانت تريد انتهاء الحرب وانقاذ مصر منذ غزو أنتيوخس في المرة الأولى لحدث ذلك . يدل على ذلك مسلك المندوب الروماني الذي قابل الملك السوري ولم يمد يده لمصافحته ولكن أعطاه أمر السيناتو بالانسحاب .

ويوضح النص مدى ثقة المندوب الروماني فيما يفعله . . يؤكد تلك الثقة ما فعله بعد ذلك من أنه رفض رد الملك من أنه سيرد



على ما طلبه السيناتو بعد الاجتماع مع قواده . وكان هذا الرفض أن أخذ عصا ورسم بها دائرة حول الملك وأمره أن يبقى في داخلها حتى يعطيه ردا لخطابه .

ولكن كان من صالح روما استمرار الحرب بين مصر وسوريا حتى تضمن انشغال القوتين . أو على أقل تقدير تضمن انشغال سوريا عن مساعدة ملك مقدونيا ضدها .

**ثانيا :** أن أنتيوخس لم يغز مصر بهذا الشكل إلا لتأكده تماما أن روما قد هزمت في حربها مع مقدونيا والافهاذا نفسر تجاهله قوة روما الى الحد الذي جعله يستمر في غزو مصر بهذه الصورة سوى أنه كان يريد أن يستفيد من انشغال روما في الحرب المقدونية الى أبعد حد .

**ثالثا :** مدى ما وصلت اليه روما ونفوذها ومكانتها في المنطقة بحيث نستطيع أن نقول أنها وصلت الى درجة من الاستحالة معها أن تعود الى ما كانت عليه ويدل ذلك على أن مصر بموقف روما هذا أصبحت في تبعية أكيدة لها لأنها تعتبر هي المنقذة لها من الحكم السلوقي .

وكانت تلك هي ثابفة الصدمات التي أصابت مصر في عهد فيلوميتور .

وهكذا أنقذت دائرة بوبيليوس الشهيرة مصر من براثن الاحتلال السلوقي وكان يذكر بوليبيوس أن الرومان بهذه الطريقة قد أنقذوا ملكة البطالمة بعد أن كانت على وشك الانهيار ، وأن الحظ قد لعب دورا مهما عندما انتهت الحرب بين مقدونيا وروما . عندما نقدت الاسكندرية ومصر كلها الأمل عاد كل شيء الى سابقه لأن مصير برسيوس كان قد تقرر واذا لم يكن هذا قد حدث . واذا

لم يكن أنتيوخس واثقا من ذلك ما أطاع أوامر الرومان أبدا وتصدر الإشارة هنا الى أن كلا من سوريا ومصر قد أرسلت بعد ذلك بعثات الى روما .

Posdt ipsorum regum legati venerunt

فقد أرسل أنتيوخس ليلغ الرومان انه يفضل السلام مباديت تلك رغبة السيناتو وانه قد أطاع أوامر رسلهم كما لو كانت صادرة عن الاله .

Antioochi Legati referentes omni victoria potiozem pacem regi, senatui quae placuisset, visam eumque haud secus quam deorum imperio legatorum Romanorum iussis paruisse;

أما مصر فقد أرسلت بعثتها لتقديم الشكر باسم بطلميوس وكليوباترة .

Ptolemaei legati communi nomine regis et Cleopatrae gratias egerunt. . (٣٤)

وانتقلت العلاقات بين مصر وسوريا وروما بعد ذلك الى نوع جديد . ليس معاملة الاثنين لبعضهما كند لند أو معاملة صديق لحليفه أو طرف ضعيف بطلب المساعدة من طرف قوى ولكن انتقلت العلاقات الى استغلال روما للشقاق بين الاخوين وتوسعة شقة الخلاف بينهما .

ويبدو أن روما رأت أن ذلك أفضل سبيل للقضاء على مملكة البطالمة بحيث تكون بذور نهايتها من داخل المملكة ذاتها .

لقد بدأ خلاف الاخوين بعد أن رحل أنتيوخس من مصر

واستطاع بطلميوس الصغير أن يثير الشعب في الاسكندرية ضد أخيه فاضطر للفرار الى روما عام ١٦٤ ق.م. وكان من الطبيعي أن تساعد روما تلك السياسة وأن تساعد أحدهما على الآخر .

ويحدثنا ديودور ( أن بطلميوس ملك مصر . عندما طرده أخوه من مملكته لجأ الى روما في حالة يرثى لها يصحبه خصى واحد وثلاثة عبيد ) .

ويوضح النص مدى الهوان الذي وصل اليه ملوك البطالمة فبعد أن كانوا يطلبون مساعدة روما ضد عدو خارجي أصبح منهم من يلجأ الى روما ليشتكو أخاه . وساعدت روما هذا الخلاف بحجة التوفيق بين الأخوين .

كذلك وجدت لها فرصة مواتية فاقترحت تقسيم المملكة بين الأخوين وليس تقسيم السلطة فقط ويعتبر من ذلك الوقت أن مصر قد فقدت صفة الاستقلال السياسي ولو أنها كانت من الناحية الرسمية ماتزال ملكة مستقلة .

ويبدو أن السيناريو قد نصح بطلميوس فيلوميتور بالذهاب الى قبرص (٣٥) على أساس أن يكون التقسيم هو جعل مصر وقبرص من نصيب فيلوميتور وبرقة (٣٦) من نصيب أخيه الأصغر يورجيتس الثاني .

وذهب بطلميوس فيلوميتور الى قبرص على أن تساعد روما ولكنها لم تفعل شيئاً جدياً تجاهه وكان الحال الموجودة عليه العلاتة بين الأخوين هو ما ترجوه روما .

وتبدو سياسة روما واضحة عندما قامت ثورة في الاسكندرية عام ١٦٧ ق.م. وأطاحت بالأخ الأصغر واستدعى فيلوميتور من قبرص ليحكم مملكته .

( وأرسلوا فى استدعاء بطلميوس الأكبر من قبرص )

واستعراض تاريخ حكم الأخوين هو عبارة عن استعراض صورة من التدخل الواضح من جانب روما والتدخل المهيمن من جانب ملوك مصر . ولا نستطيع أن نقول أن السبب الوحيد هو روما ولكن كان للأخوين جانب كبير من المسؤولية وذلك حتى لو كانت روما هى التى أوجدت الشقاق من قبل .

بعد تقسيم عام ١٩٣ ق.م. الذى ابتدعه روما لم يكتف بطلميوس الصغير بذلك ولكنه طمع فى ضم قبرص . ويذكر بوليبيوس ( وبعد أن تقاسم البطالمة الملكة جضر بطلميوس الصغير إلى روما . . وتوسل إلى السيناتو أن يعطيه قبرص ) .

ويمكننا القول بأن ذلك لم يكن رغبته فى أول الأمر ولكنه بايعاز من الرومان وكان واضحاً أن تقسيم المملكة إلى مناطق حكم بين الأخوين نذير باستمرار الشقاق بينهما .

ورغم أن فيلوميتور أرسل سفراء للدفاع عنه لدى السيناتو فان روما أرسلت اثنين من أعضاء السيناتو لتنصيب بطلميوس الأصغر بورتيسس الثانى ملكاً على قبرص .

ويذكر بوليبيوس ( وعينوا « السيناتو » ليتوس توركواتوس وجنايوس ميرولا كمبعوثين لاعادة بطلميوس إلى قبرص وإتمام جميع ما يريده وفى الوقت الذى أرسلوهم فيه أعطوهم أوامر أن يصلحوا بين الأخوين وينصبوا الأصغر على قبرص بدون حرب ) .

وواضح أن روما لا تريد أى اتفاق بين الأخوين كذلك نجد أن رغبته فى تنصيب بطلميوس الصغير على قبرص ومساعدته ضد أخيه تلعب دوراً مهماً فى مستقبل العلاقات بينها وبين ملوك مصر

فقد أرادت من ذلك أن يستمر يورجيتيس الثانى مدينا لها طول حياته لأنها السبب فى جعله ملكا .

وس يظهر ذلك واضحا بعد وفاة فيلوميتور وتولى يورجيتيس العرش . .

ويبدو أن فيلوميتور لم يذعن لرغبة روما . ولم يعط قبرص لأخيه ويذكر بوليبيوس أن يورجيتيس قد شغل فى اخماد ثورة اشتعلت فى برقة ولم يحصل على قبرص فى ذلك الوقت ويدلنا نص لبوليبيوس أن فيلوميتور لم يعط قبرص لأخيه وأرسل سفارة الى روما تشرح وجهة نظره فى نفس الوقت الذى أرسل فيه يورجيتيس سفارة هو أيضا لكن لم يكن من السيناتو الا أن رفض دفاع فيلوميتور وأمرهم بمغادرة روما .

ويذكر بوليبيوس : ( وقرر السيناتو بأن يغادر مینلوس « مبعوث فيلوميتور » روما خلال خمسة أيام . وان التحالف مع « بطلميوس » الأكبر قد انتهى(\*) ) .

وواضح من النص أن روما بدأت سياسة جديدة مع فيلوميتور ويبدو أن سلوكه هذا فى رفضه اعطاء قبرص لأخيه قد أغضب الرومان لذلك بدأت فى اتخاذ موقف جاد ازاءه وقد حدث هذا عندما ذهب بطلميوس الصغير عام ١٥٤ ق.م. الى روما يشكو اخاه بتهمة محاولة اغتياله .

وقد أرسل فيلوميتور سفراء عنه هو أيضا لتوضيح موقفه ولكن السيناتو رفض دفاع سفراء فيلوميتور وأرسل سفراء لتنصيب بطلميوس الصغير على قبرص بالقوة .

ويقول بوليبيوس : ( وأمرهم « أمر السيناتو المبعوثين الرومان » أن يعيدوا بطلميوس الصغير الى قبرص وكتبوا الى

حلفائهم فى بلاد الاغريق وآسيا أن يتحركوا بجيوشهم لمساعدة بطلميوس فى حصوله على العرش .

ويوضح النص رغبة روما الأكيدة فى نصرة الأخ الأصغر على الآخر . ولم تعد هى السبب فى خصوماتهما ولكنها أصبحت حكما بينهما ولم تعد تشجع احدهما على الآخر بوسيلة أو بأخرى ولكن أصبح العداء سائرا بينها وبين الأخ الأكبر وأصبحت المساعدة فعلية للأخ الأصغر بعد أن كانت مجرد اظهار عطفها نحوه .

لم يستطع بطلميوس الأصغر أن يحصل على قبرص وذلك لدفاع فيلوميتور عنها وذهب يورجيتيس الى برقة وظل بها حتى وفاة أخيه وحصوله على عرش مصر وقبرص الى جانب برقة .

قبل أن نفرغ من الحديث عن تلك الفترة وهى الفترة التى اشترك الاخوان فيها فى حكم مصر يجدر بنا أن نذكر شيئا ربما كان هو السبب فى تأييد روما لبطلميوس يورجيتيس الثانى هذا التأييد الكامل .

فهناك نقش يرجع الى عام ١٥٥ ق.م وهى الفترة التى احتدم فيها الخلاف بين الأخوين . ويذكر النقش وصية بطلميوس يورجيتيس الثانى بمملكته « برقة » الى الرومان اذا توفى ولم يكن له وريث شرعى . وتذكر الوصية :

« السنة الخامسة عشر . شهر لويوس — بالتوفيق »

فيما يلى وصية الملك بطلميوس ، الابن الأصغر للملك بطلميوس والملكة كليوباترة الالهين الظاهرين ، والتى أرسلت منها أيضا صورة الى روما .

لتمنحنى الالهة بفضلها القدرة على أن أقتص قصاصا عادلا من أولئك الذين دبروا ضدى مؤامرة دنسة وأخذوا على عاتقهم أن



يسلبونى لا مملكتى فحسب بل حياتى كذلك . لكن اذا حدث لى شىء قبل أن اترك ورنه لعرشى فأنى أوصى بالملكة التى فى حوزتى للرومان الذين حانظت باخلاص منذ البداية على صداقتى وتحالفى معهم ، واليهم أعهد كذلك بحماية مصالحى ، مناشدا اياهم باسم جميع الالهة ويشرفهم أن يقدموا المساعدة بكل قواهم اذا اعتدى أحد على مدن مملكتى أو أراضيتها ، طبقا لما تقتضيه العدالة ومعاهدة الصداقة والتحالف القائمة بيننا .

وقد اقيمت شهودا على هذا الاجراء جوبيتر الياپيتولينى والالهة الكبار وهليوس وابولون مؤسس « قورينة » . الذين أودعت فى حراستهم أيضا أصل هذه الوثيقة . وليكن التوفيق رائدا لها (٣٧) .

وتدلنا هذه الوثيقة على مدى ما وصل اليه الملوك البطالة من المهانة حتى أن هذا الأخ يوصى بمملكته التى اقتطعها من أملاك أخيه الى عدو أجنبى حتى لا تؤول الى أخيه . ويدلنا على شىء مهم وهو أن المصلحة كانت متبادلة بين هذا الأخ والرومان .

فمن ناحية كان تملقه الواضح لهم سببا فى أن يؤيدوه هذا التأييد المطلق ضد أخيه .

ومن ناحية أخرى عرفانا منه بفضل روما عليه صدر عنه هذا التصوف السيئ الذى لم ينفذ فى تلك الفترة ولكنه كان مثالا سيئا سار عليه الكثير من حكام الشرق ومنهم ابنه بطلميوس أبليون الذى احتذى حذو والده وأوصى بنفس المملكة الى روما ونفذت رغبة أبيه على يديه هو حين ورث الرومان أول جزء من أملاك البطالة عام ٩٦ ق.م .

ب وفاة بطلميوس السادس فيلوميتور عام ١٤٥ ق.م. أثناء حربه مع سوريا من أجل إعادة الوادي السوري الى مصر انتقلت العلاقات المصرية الرومانية الى دور جديد تماما وهو التبعية المطلقة لروما وكان روما تجنى ثمار زرع الشقاق بين الاخوين .

وقد استطاع بطلميوس يورجيتيس الثانى ان يحصل على عرش مصر من ابن اخيه الذى كان هو الوريث الشرعى بعد وفاة والده وكان من الطبيعى ان يكون اقامة يورجيتيس ملكا على مصر من مصلحة الرومان لانه سصبح مدينا لها طوال حياته لما لها من فضل عليه أثناء صراعه مع أخيه . بعكس ابن فيلوميتور لان معنى توليه الحكم ووجود والدته وصية عليه انه سيضطر روما الى أن تبدأ من جديد فى رسم خطط جديدة لتفكيك شمل مملكة البطالمة .

ببداية حكم هذا الملك لمصر حكما منفردا تبدأ حلقة جديدة فى تبعية مصر لروما تصل بها الى دائرة النفوذ الرومانى ويبدو أن روما كانت قد وضعت فى مخططها ضم مصر الى الامبراطورية ويبدو ذلك من الطريقة التى اتبعها اسكيبيو قاهر قرطاجة عام ١٤٦ ق.م وهو مبعوث رومانى أرسله السيئاتو عام ١٣٦ ق.م فى زيارته لمصر .

ويقول ديودور ( وحضر اسكيبيو الى الاسكندرية مع المبعوثين ليتفحصوا حال المملكة ) .

وبوضح النص من البداية غرض سكيبيو ومراقبيه من زيارة مصر . فهم لم يحضروا لعقد اتشاقى أو تأكيد صداقة ولكنهم حضروا لتفحص أحوال مصر كلها .

وأستقبل بطلميوس « يورجيتيس الثانى » المبعوثين باحتفال

كبير واستعداد ضخم وأقام لهم الولائم الكبيرة وأخذهم ليريهم القصر  
والخزائن الملكية الأخرى .

ولكنهم لم يهتموا بذلك كله وكانت مهمتهم الأساسية هي معرفة  
كل شيء عن مصر :

( موقع واتساع المدينة . وتميز فاروس . وأبحروا وعادوا  
من ممفيس ( ولاحظوا ) جودة الأرض ومدى ما يعطيه لها النيل ،  
والعدد الكبير للمدن المصرية .. )

ويدلنا هذا الجزء من النص على نوايا روما وذلك من طريقة  
زيارة البعثة لمصر ودراستها لأشياء معينة تشمل موقع مصر ومدى  
ثروتها .

كذلك لاحظوا عدد السكان وموقع مصر الحصين .  
واستخلصوا من ذلك أن من الممكن إقامة قوة عظيمة فيها .

ونستطيع أن نتبين أن روما قد عازمت على الاستيلاء على  
مصر .

اجتاحت مصر الحروب الأهلية منذ عام ١٣١ — ١٣٠ ق.م .  
الى عام ١٢٧ ق.م . وهرب يورجيتيس من مصر وفر الى قبرص  
ولكن يبدو أن مصالح روما الاقتصادية واعتمادها على القمح في مصر  
جعلها تتدخل في الوقت المناسب لتكفل مصالحها . ونعلا تدخلت  
لإعادة يورجيتيس الى مصر وانهاء الحرب لأن من مصالحها أن  
يستتب الحكم في مصر ملك يدين لها بالولاء .

ومما يؤيد مصلحة الرومان الاقتصادية في مصر ذلك النقش  
الذى يعبر فيه البحارة والتجار الرومان عن سرورهم لاستعادة  
يورجيتيس الثانى للاسكندرية (٣٨) .

وكان هؤلاء التجار مقيمين بالاسكندرية وكان فى مصالحهم استتباب الأمن والنظام فى البلاد(٣٩) .

بوفاة بطلميوس يورجيتيس الثانى عام ١١٦ ق.م انتابت مصر مرة أخرى فترة نزاع على العرش لم تنته الا عام ٨٠ ق.م. عندما تولى العرش بطلميوس الزمار .

ولكن فى تلك الفترة شىء يستحق التسجيل وهو وصاية بطلميوس ابيون — الابن غير الشرعى لبطلميوس يورجيتيس الثانى — بمملكته برقة الى الرومان وهو فى ذلك يحتذى حذو أبيه الذى سبق أن ذكرنا أنه وصى بنفس المملكة الى روما عام ١٥٥ ق.م.

ويذكر ذلك ابيانوس فيقول : ( . . . وانتقلت اثنتان من الممالك الى روما بطريق الوصية حيث ترك لهم نيكوميديس بيثينا وبطلميوس الملك البطلمى الذى دعى ابيون برقة . . . )

## هوامش

- (١) Bell Egypt from Alexander the Great to the Arab conquest P. 58.
- (٢) د . عبد اللطيف أحمد على : مصر والامبراطورية الرومانية ص ٧ .
- (٣) Bell Op. Cit., P. 58.
- (٤) Bevan History of Egypt under the ptolemaic Dynasty P. 71.
- (٥) Bevan, History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty; P. 249.
- (٦) Bevan Ibid.
- (٧) سيأتى ذكر تلك السفارة فيما بعد .
- (٨) ذكر هذا الاتفاق عند الحديث عن العلاقات المصرية السليوقية .
- (٩) Bevan, History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty P. 256.
- (١٠) Bevan Ibid. P. 256.
- (١١) أثناء دراستنا للعلاقات البطلمية السليوقية وجدنا أن المبعوثين الرومان عند مقابلتهم للملك أنتيوخس الثالث في لوسيماتيا عام ١٩٦ ق.م. حذروه إلا يمس

المدن اليونانية لأن معنى عبوره لأوروبا هو وضع يده على المدن اليونانية في أول الأمر ومقارنة هذا النص الذي نتحدث عنه والذي يتحدث عن عام ٢٠٠ ق.م. نستطيع أن نتبين أن فكرة حماية روما لأوروبا لم تبدأ عند احتكاكها بأنتيوخس الثالث. ولكن ترجع إلى أبعد من ذلك منذ مقابلة البعثة الرومانية لفيليب الخامس . من المحتمل أن تلك الفكرة كانت ضمن مخطط السياسة الرومانية في حوض البحر المتوسط ولذلك بدأت تلك السياسة مع فيليب الخامس وهو من ملوك أوروبا نفسها .

(١٢) أثناء الحديث من العلاقات البطلمية السلوقية .

Bevan, History of Egypt under the ptolemaic (١٣)  
Dynasty P. 258.

Holleaux, C.A.H. VIII, P. 166. (١٤)

(١٥) في نص بويلبوس جملة ربما تدل على أن البعثة قابلت أنتيوخس أيضا ويذكر Bevan, P. 257. أننا لا نعلم هل في الوقت الذي أرسلت فيه روما لمصر قد أرسلت أيضا سفراء لسوريا تطلب منهم عدم مهاجمة مصر ؟ ولكن الذي لم نستطيع أن نفعله هو إقامة عداة مع أنتيوخس كما فعلت مع مقدونيا . ولكن يبدو أنه لم يكن هناك سفراء لأنتيوخس لأن روما بارسالها سفراء لمصر ومقدونيا وعدم إرسالها لأنتيوخس معناه أنها غير معترضة على تصرفاته في تلك الفترة فقط هي تريد حياده وواضح أنه تصرف دبلوماسي يدل على ذكاء السياسة الرومانية لأنها لا تريد أن تثير عداة سوريا فتتحالف مع مقدونيا وهذا ما لا تريده روما .

(١٦) الترجمة نقلا عن د . عبد اللطيف أحمد على - مصر والامبراطورية الرومانية في ضوء الوثائق البردية ص ٥ .

(١٧) د . عبد اللطيف أحمد على مصر والامبراطورية الرومانية ص ٥ .  
Bevan, History of Egypt Under The Ptolemaic (١٨)  
Dynasty, P. 256.

د . العبادي مصر من الاسكندر إلى الفتح العربي ص ٨٠ .  
Bevan, History of Egypt Under The Ptolemaic (١٩)  
Dynasty P. 256.

Bevan, Ibid., P. 257. (٢٠)



- (٢١) د . العبادى : مصر من الاسكندر الى الفتح العربى ص ٨٠ .
- (٢٢) Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic Dynasty, P. 257.
- (٢٣) يذكر نفس النص أيضا ليفيوس وأبيانوس .
- (٢٤) Rostovtzeff, social and Economic History of Hellenistic world, I.P.55.
- Rostovtzeff Ibid., P. 56. (٢٥)
- (٢٦) يصف ذلك أبيانوس فيقول أن الروديين ويومنيس ملك برجامة كانوا غرحين بالمعاهدة التى عقدت ضد أنتيوخس .
- (٢٧) Rostovtzeff., Social and Economic History of Hellenistic world. I. P. 57.
- Bevan, House of Seleucus II, P. 114 — 114. (٢٨)
- Bevan, House of Seleucus. II. P. 113 — 114. (٢٩)
- Rostovtzeff, Social and Economic History of Hellenistic world. I. P. 57. (٣٠)
- Rostovtzeff., Social and Economic History of Hellenistic world. I. P. 57. (٣١)
- Rostovtzeff., Op. Cit. P. 57. (٣٢)
- Rostovtzeff., Ibid. P. 56. (٣٣)
- (٣٤) يذكر نفس النص لبوليبيوس ويذكر أن البعثة قد أرسلت من قبل الملكين .
- (٣٥) يوجد نص لديودور يوضح أن الاسكندرانيين أرسلوا فى استدعاء فيلوماتيور من قبرص وهذا دليل على أنه مقيم فيها منذ مبارحته لروما .
- (٣٦) يوجد نص لبوليبيوس يوضح منح برقة لبطلميوس الصغير (\*) ويذكر نفس النص ديودور .
- (٣٧) الترجمة نقلا عن د . عبد اللطيف أحمد على مصر والامبراطورية فى ضوء الوثائق البردية ص ١٠ .
- F. Durrbach, choix d'Inscriptions de Delos. 1528 (٣٨)
- Fraser, Utolemic Alexandria P. (٣٩)



## المرحلة الثانية

---

● ● بطلميوس الزمار

( ٨٠ - ٥١ ق م )

● ● كليوباترة السابعة

( ٥١ - ٣٠ ق م )



المرحلة التي تمتد من عام ٩٦ ق م الى عام ٣٠ ق م .  
لأنستطيع أن نقول انها تمثل علاقات بين مصر وروما ، ولكنها كانت  
بداية لمرحلة جديدة بدأت منذ تدخل الرومان اثناء اعتداء  
أنطيوخس الرابع على مصر عام ١٧٠ ق م وعام ١٦٨ ق م  
ومصاعدتهم للملوك بطلميوس السادس وأخيه يورجيتس الثاني في  
المتخلص من سيطرة الملك السليوقي .

ويبدو أن روما عملت منذ ذلك الوقت على أن تثبت للحكام  
في مصر أن الفضل يرجع اليها في بقائهم على عروشهم لذلك بدأت  
من هذا التاريخ مايمكن أن نسميه بداية لسيطرة رومانية على مصر  
استطاعت روما أن توسعها وذلك ببذر بذور الشقاق بين الأخوين  
ثم بصيادتها على الأخ الأصغر ( يورجيتس الثاني ) منذ توليه  
الحكم الى أن استطاعت - بعد فترة المنازعات الاسرية التي انتهت  
عام ٨٠ ق م - أن تثبت على العرش بطلميوس الثاني عشر وهو  
الذي عرف بالزمار .

وفترة المنازعات الاسرية تلك كانت قد بدأت بوفاة يورجيتس  
الثاني وتخللها وصاية بطلميوس أبيون الابن غير الشرعي  
ليورجيتس الثاني بمملكته برقة الى الرومان التي الت اليهم عام  
٧٤ ق م .

وفى خلال العشرين عاما من ٩٦ حتى ٧٤ ق م ٠ لم تعين روما على برقة واليا رومانيا ولكن السيناتو أرسل كويستور لجمع الجزية من مدنها حيث فرضت ضريبة على النيات الطبي سيلفيون وكان المحصول الرئيسى لها ٠

ويبدو أن روما لم تضم برقة اليها مباشرة لخوفها على مصر من الوالى الرومانى الذى ستعينه فى برقة فهناك احتمال أن يمتد نشاطه حتى يستولى على مصر ويجعل من نفسه قوة رومانية قوية فى شرق البحر المتوسط تناهض روما معتمدا على ثروات مصر وبرقة ٠

وظلت برقة هكذا ولاية رومانية ولكن بدون حكم رومانى مباشر لها ولو أن روما تأخذ ماتريده منها من الأموال التى فرضتها عليها الى أن جاء الوقت مناسباً - كما سنبين فيما بعد - فى عام ٧٤ ق م ٠ عندما قام القائمون على الأمور فى روما بحيلة ديبلوماسية ذكية بأن أعلنوا ضم برقه نهائيا الى روما وتنفيذ وصية بطلميوس أبيون وذلك حتى يوحوا لملك مصر ( بطلميوس الزمار ) أن ينفذ ما يريدون وهو دفع رشوة كبيرة لهم والا فستفعل روما نفس الشيء مع مصر أو على أقل تقدير سوف تكون مهددة بالقاعدة العسكرية الرومانية فى برقة ٠

تدخل الرومان فى تنصيب بطلميوس اسكندر الثانى ملكا على مصر فبعد أن توفى بطلميوس التاسع « سوتير الثانى » عام ٨١ ق م - بعد أن عاد لحكم مصر مرة أخرى - أصبحت زوجته برنيكى الثالثة ملكة مفردة على عرش مصر لأنه لم يكن لسوتير الثانى وريث شرعى ولكن وجد أن هناك ابنا للملك بطلميوس أسكندر الأول فتولت روما تنصيبه ملكا على مصر ويذكر ذلك

أبيانوس فيقول ( أن سولا « أمر » أن الاسكندر بن الاسكندر الذى كان ملكا على مصر وتعلم فى كوس وسلم لثيريداتس وهرب منه الى سولا وأصبح مخلصا له أن يتوج ملكا على الاسكندرية ) .

وواضح ذكاء السياسة الرومانية فى تعيين دكتاتور روما ملكا لمصر يكون عميلا له ومعترفا بفضلها فلا يستطيع ان يحيد عن السياسة التى رسمتها له روما .

الفترة الأخيرة من حكم البطالمة التى انتهت بالتدخل العسكرى الرومانى وتحويل مصر الى ولاية رومانية عام ٣٠ ق م . نستطيع أن نقسمها الى فترتين . فترة حكم بطلميوس الزمار ثم الفترة التى حكمت فيها كليوباترة السابعة ونستطيع كذلك أن نستعرض تاريخ كل فترة على حدة لطرافة أحداثها حيث تميزت الفترة الاولى بأن أصبحت مصر تؤثر على سير الاحداث داخل روما نفسها او بمعنى آخر أصبحت ورقة رابحة يستطيع أن يلعب بها من يشاء من السياسة الرومان ليكسب معركة ضد خصم أو ليهزم غريما له .

أما الفترة الثانية وهى حكم تلك الملكة البطلمية فقد تميزت ليس بتأثير مصر على السياسة الرومانية فقط ولكن وصل الحال أن أصبحت روما تخاف من تلك الملكة وحقيقة لاتخاف من مصر ولكن تلك السيدة التى استطاعت أن تقلق العالم بأسره خلال فترة حكمها التى استمرت قرابة عشرين عاما .

ولكن تلك الفترة انتهت النهاية الطبيعية وسارت الاحداث فى مسارها الطبيعى واستطاعت الامبراطورية العظيمة أن تسيطر على تلك الدولة المنهارة التى لم يكن للسنوات التى سبقت انهيارها سوى بريق خاطف فى وسط ليل كان قد بدأ واستمر الظلام بعد ذلك واستمرت عجلة التاريخ فى سيرها الطبيعى .



## بطلميوس الثانى عشر ( الزمار )

٨٠ - ٥١ ق م

كما ذكرنا فان الفترة التى تقع بين وفاة يوجتيس الثانى وبداية حكم بطلميوس الزمار قد تميزت بالصراع الداخلى من أجل العرش ولم يكن هناك نشاط خارجى يذكر .

بعد وفاة بطلميوس الحادى عشر ( الاسكندر الأول ) ٨٠ ق م ولم يكن له وريث شرعى كان هناك اثنان للملك بطلميوس التاسع ( سوتير الثانى ) فنصب الاسكندريون الأول ملكا على مصر والثانى ملكا على قبرص ، ولما كان تعيين بطلميوس الاسكندر الثانى - الذى سبق حكمه حكم بطلميوس الزمار - من قبل روما كان لابد أن تسير تلك السياسة ويكون تعيين الملك القالى من قبلها أيضا .

ولما لم يحدث ذلك فقد بدأ حكم الزمار بالمشاكل لعدم رضا روما عليه واستطاعت روما اختلاق قصة مضمونها أن الاسكندر الثانى قد ترك وصية يورث روما فيها مملكته بعد وفاته .

ولا نستطيع الشك أنه تردد الحديث فى روما عن تلك الوصية لأن شيشرون فى حديثه عام ٦٣ ق م اثناء معارضته قانون

الأراضي الذي اقترحه نقيب العامة رولوس عام ٦٤ ق م يشير الى تلك الوصية حيث يذكر أنه سوف يقال • بعد قنصلية هؤلاء الرجال ( يقصد بهما بومبي وسولا ) أصبحت المملكة ( المصرية ) ملكا للشعب الروماني بمقتضى وصية الملك اسكندر •

Post eosdem consules regis Alexandri testamento.  
regnum illud populi Romani esse factum.

وهذا دليل على أنه تردد فعلا في روما أن الاسكندر (الثاني) قد أوصى بمملكته للشعب الروماني وكانت بداية مشاكل الزمار مع روما حيث أمضى حياته في اثبات حقه أمام السيناتو ولأجل ذلك كان يرشو المحامين والقضاء (١) •

ولعل تلك الوصية مزيفة لأنه لم يذكر أن احدا قد رأى نصها في الفترة التي طال الحديث فيها عنها والتي استمرت عشرين عاما (٢) ويبدو أن الرومان قد اشاعوا أن تلك الوصية قد تركها بطلميوس اسكندر الثاني عند سولا دكتاتور روما وأن هذا الملك قد حذا حذوه بطلميوس أبيون •

ولو كانت تلك الوصية صحيحة لسعى سولا والسيناتو بعد ذلك لتنفيذها وضم مصر الى الامبراطورية الرومانية ورغم عدم صحتها فانه كان من السهل تصديقها وذلك لرغبة الرومان في ذلك وأيضا لما حدث من قبل في وصاية بطلميوس أبيون بمملكته بركة للرومان •

ولكن يبدو أنه لم يكن هناك وصية فعلا وان كانت روما قادرة على اثبات وجودها وتنفيذها بالقوة لو أرادت ذلك (٣) ولكن هذا الادعاء يدلنا على شيء واحد هو أن روما كانت تنوى ضم مصر الى الامبراطورية منذ وقت بعيد •

ولم تعترف روما بالملك الجديد ولم تسع الى تنفيذ وصيتها  
وتركته فى قلق وخوف من خلعه عن عرشه .

ويدلنا تسويق روما هذا وتركها المسألة المصرية معلقة مدة  
كبيرة على سياسة روما الناجحة فهى من ناحية كانت تبث القلق  
فى نفس ملك مصر وبذلك تدفعه الى أن يقبل أى شىء حتى يفوز  
برضاء الرومان عليه ومن ناحية أخرى فإن حالة التوتر تلك ستجعله  
يستنزف رعاياه لارضاء الرومان مما سيضيع الفرصة على مصر  
كى ينتعش اقتصادها وبذلك تصبح من الضعف بحيث يسـهل  
الاستيلاء عليها .

وفى عام ٧٤ ق م . نفذت روما وصاية بطلميوس أبيون بضم  
برقه الى امبراطوريتها ويذكر أيانوس انه فى العام التالى الاوليميا  
١٧٦ أخذت روما بطريق الوصاية بيثنيا التى تركها لهم نيكوميديس  
وقورينة التى تركها لهم بطلميوس الذى يدعى أبيون (٤) .

ولنا أن ندرك مدى خوف بطلميوس الزمار من تنفيذ روما  
لوصية كهذه فهذا يعنى أنه نذير ببداية تنفيذ روما وصيتها التى  
أعلنت عنها .

ومن الجائز أن الساسة فى روما قد استشعروا مدى رغبة  
بطلميوس ملك مصر فى التضحية بأى شىء وأى مبلغ من المال  
حتى يفوز برضائهم وكانت الرشوة متفشية فى روما فكانت حيلة  
ذكية حتى يدفع الزمار أكثر .

ولكن الزمار استطاع استغلال عداة النبلاء لحزب الشعب  
من جهة ثم الانقسام داخل حزب الشعب نفسه من جهة أخرى حتى  
يكسب قضيته وهى الاعتراف به ملكا على مصر .

فوجد أنه اتخذ جانب النبلاء أول الأمر لعلمه أنهم يعارضون ضم مصر للإمبراطورية أو تحويلها إلى ولاية رومانية وذلك حتى يقطعوا الطريق على حزب الشعب فلا يستطيع الحصول على ثروات مصر ثم بعد ذلك حينما علم الزمار باقتراح كراسوس وقيصر لمشروع ضم مصر للإمبراطورية وكان يعلم عداء بومبي لهم ومساندة شيشرون الذي يمثل النبلاء من ناحية ويدافع عن بومبي من ناحية أخرى اتخذ أولتس جانب بومبي ودعااه لزيارة مصر وأغرقه بالهدايا ثم عندما وجد أن هناك تفاهما حدث بين بومبي وقيصر استطاع أن يكسب جانبيهما معا بأن دفع لهم الرشوة وكسب استصدار القانون الخاص باعتراف روما به وبأحقية في تاج مصر وظل وراء بومبي يستمد مساندته له حين هرب من مصر حتى استطاع الأخير أن يرجعه إلى مملكته .

ولتوضيح ذلك نجد أنه عند انشغال روما بحروبها الخارجية ومنازعاته الداخلية أبعدت إلى حد ما مسألة العرش في مصر عن السياسة الرومانية ولكنها عادت واحتلت جزءا من اهتمام القادة الرومان مرة أخرى عندما اقترح كراسوس عام ٦٥ ق م . وكان متوليا منصب الكنيسورية أن يخضع مصر إلى الإمبراطورية الرومانية .

ويبدو أنه دلف به قيصر وكان متوليا منصب الإيديليه وبالطبع كان كراسوس معتادا على تلك الأشاعة المترددة عن ترريث الملك بطليموس إسكندر الثاني مصر لروما بعد وفاته كذلك كان معنهدا على الضعف الذي انتاب مصر بسبب منازعاتها الداخلية وتهالك بطلميوس الزمار على القادة الرومان وكان يوسع كراسوس أن يذكر الأسباب المقنعة لضم مصر فهي دولة غنية ويمكن الاعتماد على ثرواتها خصوصا للحصول على القمح وذلك لدرء خطر المحاعات

التي يسببها انقطاع استيراد الغلال كذلك فان مصر سوق لرجال الأعمال يمكنهم استثمار اموالهم فيها(٥) .

ويذكر سويتونيوس أن ( قيصر ) فشل في ذلك بسبب معارضة حزب النبلاء .

Nec obtinuit adversante optimatum factione

ولانشك أن معارضة النبلاء تلك كانت بايعاز من بومبي الذي كان يخشى من نجاح قانون كهذا يجعل لمقترحي اصداره الحرية في التصرف في تلك الولاية ( لأن اقتراح كراسوس وقيصر هذا القانون لم يكن الا لاتخاذ مصر قاعدة يناهضون منها بومبي ) وكان بومبي في ذلك الوقت يقوم بحربه في الشرق ضد مثرأيداتس ومعنى أن يحتل كراسوس وقيصر مصر بجيش موال لهم سوف تصبح خطرا على بومبي عند عودته من الشرق لأنها من الممكن أن تتحول الى قاعدة يلجأ اليها أي منهم ويستطيع محاربة بومبي منها أو على أقل تقدير تكون قاعدة يلجأ اليها من يريد اذا خشى على نفسه من بطش بومبي .

اما الحزب الارستقراطي فكان يرى أنه لم يحن الوقت بعد لضم مصر للامبراطورية الرومانية(٦) ولم يكن هذا عملا في مصلحة روما أو وقوفا بجانب بومبي ومناصرته ولكن حتى لاتذهب خيارات مصر الى حزب الشعب مقترح المشروع .

ومهما تكن رغبة أي من زعماء الرومان في ضم مصر وماكان يفيده شخصيا أو يفيده حزبه من ذلك فان مما لاشك فيه أن ذلك قد أقض مضاجع ملك مصر وجعله يسعى الى ارضاء الزعماء الرومان للاحتفاظ بعرشه والاعتراف به ملكا ويطلان تلك الوصية

المزعومة التي كان بوسع الرومان تنفيذها متى أرادوا ذلك ولكنهم جعلوها ورقة يلوحون بها للملك البطلمي في مصر حتى يحصلوا على ما يريدون لأن ترك أوليتس على العرش يعنى أن خيراتها سوف تؤول الى النبلاء والساسة الرومان وهم أعضاء السيناتو والطبقة الحاكمة في روما .

ولم تكن تلك هي المرة الوحيدة أو الأخيرة التي يناصر فيها الحزب الارستقراطي بطلميوس الزمار ففي عام ٦٤ ق م تقدم نقيب العامة رولوس بايعاز من كراسوس بمشروع يدخل ضمنه ضم مصر الى الامبراطورية ويؤول تنفيذ هذا المشروع الى لجنة من عشرة افراد ينتخبهم عدد من القبائل وكان الغرض من هذا المشروع هو القضاء على بومبي وذلك بتوزيع الأراضي - التي تشتريها لجنة العشرة - على العامة الفقراء وذلك قبل عودته حتى لا يجد مايوزعه على جنوده .

وكان نصيب مصر من هذا المشروع هو الاستيلاء على ثرواتها واموالها حتى يشتري بها اراضي في ايطاليا لتوزيعها على الفقراء وحيث ان مصر لم تكن ولاية رومانية تدفع الجزية فان ما يخصها من هذا المشروع هو ضمها للامبراطورية وتظهر هنا براعة بطلميوس اوليتس الذي استطاع ان يكسب الى جانبه شيشرون الذي كان قنصلا في عام ٦٣ ق م وتكلم نيابة عن الحزب الارستقراطي وفي نفس الوقت كان صنيعة لبومبي .

استطاع شيشرون ان يبين في خطبه ان المشروع يعنى شراء هؤلاء وفرصة لهم لاستغلال نفوذهم خلال تلك الفترة للحصول على الأموال .



وخطب شيشرون ضد مشروع الأراضى هذا لم تكن تختص بمصر فقط ولكنها كانت مهاجمة للمشروع من أساسه ومهاجمة لاعداء بومبى كذلك هى مهاجمة للقانون الذى بمقتضاه توضع سلطة مطلقة فى يد عشرة أفراد يعاونون رولوس نقيب العامة فى الاستيلاء على أموال لحد لها من بيع أراضى الدولة واشرافهم على مقادير كبيرة من الأموال .

ولو نظرنا لما قاله شيشرون وهو يهاجم اسلوبهم بشأن معاودة الاستيلاء على مصر ضمن قانون الأراضى نجد أنه يقول ( أن ما كان يسعى اليه صراحة أصبح الآن يفتصب بأساليب سرية ملتوية . لأن لجنة العشرة بعد القنصلية الحالية سوف تقول ماسبق قوله مرارا وتكرارا من أن تلك المملكة ( مصر ) قد آلت لسلطان الشعب الرومانى بمقتضى وصية الملك اسكندر الثانى ) .

ويقول ويذكر السناتو بأنهم يعطون الاسكندرية الى الاشخاص الذين رقصوا أن يعطوها لهم عندما طلبوها صراحة وذلك عندما يقول ( وهكذا ستسلمون الاسكندرية اليهم عندما يسعون اليها سرا بالرغم من أنكم انكرتم ذلك على من أرادوا غزوها صراحة .

Dabit is igitur Alexandriam clam petentibus lis quibus apertissime pugnantibus restitistis ?

ويقصد شيشرون هنا رقص السيناتو لمشروع كراسوس الذى اقترحه عام ٦٥ ق م وكان غرضه صريحا أنه يقترح مشروعاً لضم مصر أما الآن فهو يسعى الى ذلك تحت اسم قانون للأراضى .

ويذكر شيشرون فى مكان آخر من خطبه ( ماذا عن الاسكندرية ومصر ؟ كيف تنكرونها وتبعدونها عن الطريق ؟ كيف تسلمونها فى الخفاء الى لجنة العشرة )

Quid ? Alexandria cunctaque Aegyptus ut occulte  
latet, ut recondita est, ut furtim tota decemviris traditur.

ويتساءل بقوله من منكم الذى يجهل ذلك ؟  
Quis enim vestrum hoc ignorat.

ونجد أن شيشرون يشن هجومه على رولوس مقترح المشروع  
عندما يذكر ( اذا كان رولوس يريد أن يكون صديقاً للعامة فهو  
سوف يهدى المملكة للشعب الرومانى وأيضاً لتطبيق قانونه سوف  
يبيع الاسكندرية ويبيع مصر وسوف نكتشف أنه الحاكم والحكم  
والمالك لكثير من المدن الغنية والأراضى الجميلة وبالاختصار ملك  
للمملكة العظيمة ) .

ويسخر شيشرون من رولوس ويقول : ( ولكنه لن يأخذ  
شيئاً لنفسه لأنه لم يكن طماعاً وسوف يقرر أن الاسكندرية ملك  
للكهان وليست ملكاً للشعب الرومانى ) .

Non sumet sibi tantum, non appetet; indicabit  
Alexandriam regis esse a populo Romano abiudicabit  
ويعارض شيشرون المشروع قائلاً :

أولاً : لماذا العشرة الوكلاء الذين يقررون ارث الشعب الرومانى  
وانتم اخترتم المائة ايفصلوا فى النزاع حول ارث الأفراد ؟

ثانياً : من الذى سيدافع عن قضية الشعب الرومانى ؟ وأين  
سيدافع ؟ من هم العشرة الأفراد ( لجنة العشرة ) الذين نستطيع  
أن نتنبأ أنهم من المحتمل أن يعطوا مملكة الاسكندرية الى بطلميوس  
أولاً ؟

وإذا كانت الاسكندرية هى المقصد فلماذا لا نتبع الأسلوب نفسه  
بأن نأخذها بالطريق المعروف وهو هنا يشير الى اقتراح كراسوس  
القديم عام ٦٥ ق م .

وهكذا بفضل دفاع شيشرون لم يصدر قانسون الاراضى  
وبالتالى لم يصدر قانون خاص بمصر وظلت كما هى بدون الاعتراف  
بها دولة مستقلة وبالحقية ملكها فى عرشه كذلك بدون ضمها وجعلها  
ولاية رومانية •

ولنا هنا ان شيشرون كما استطاع تعطيل اصدار قانسون  
يعارض مصلحة الزمار كان بوسعه ايضا ان يدافع عن الملك حتى  
يصدر قانون فى صالحه واحقيقته فى عرش مصر ولكن  
لا الارستقراطية الرومانية كانت تريد ذلك ولا بومبى صديقه كان  
يريد ذلك ايضا • والذي اراد هو حزب الشعب ولمصلحة شخصية  
حتى تقول لهم خيرات مصر •

بالغ الزمار فى تزلفه لسياسة روما حينما ارسل لبومبى الهدايا  
وذلك عندما كان يحارب فى فلسطين وسوريا ودعاه لزيارة مصر  
ويبدو انه كان يريد بذلك ان يقدم عرفانه بجميل بومبى ويستحثه على  
المضى فى نفس الطريق وهو تأييده حتى يفوز باعتراف روما به  
ملكا على مصر ولكن بومبى رفض ان يأتى لزيارة مصر رغم دعوة  
الملك له •

ويبدو انه وجد ان من الصعب التدخل فى أمور مصر لأن  
الأحزاب جميعها لن يشكروا له تدخله كذلك كان من غير المشرف له  
وهو قاهر مثيريداتس ان يكون حارسا للملك المكروه من رعاياه (٧) •

ورغم تزمز الاسكندرانيين من تصرفات ملكهم فانه يبدو ان  
الشعب فى الاسكندرية كان يرهب روما أو مايتصلبها ويذكر ديودور  
الصفلى الذى زار مصر من عام ٦٠ الى ٥٦ ق م حادثة راها هو  
بنفسه عندما كان الملك بطلميوس يحمل لقب صديق للشعب  
الرومانى •

كان الناس فى الاسكندرية يقابلون أى زائر من ايطاليا بحفاوة وتملق وكان خوفهم يرجع الى عدم رغبتهم فى ايجاد سبب للشكوى أو الحرب . وحدث أن قتل أحد الرومان قطة - وكانت حيوانا مقدسا - وزحفت الجماهير الى منزله ولم يمنعهم من عقاب الرجل أن الملك لم يرسل موظفا لاحتضاره أو خوفهم من روما .

وتوضح تلك الحادثة ما أحسه ديودور نفسه من أن الشعب فى الاسكندرية كان يقابل الزائرين من ايطاليا بحفاوة متملقة وذلك حتى يتجنبوا عداة روما والحرب معها ويدل هذا على مدى خوف الاسكندريين من روما .

كذلك ما يذكره من أن الرجل الرومانى لم ينقذه من الجماهير عدم ارسال الملك مندوبيا عنه لاحتضاره أو خوفهم من روما . وهو هنا يوضح أولا : أن الملك ما كان يستطيع عقاب أى شخص رومانى .

ثانيا : مدى خوف الاسكندريين من روما حتى انه يمكن أن يصل هذا الخوف الى حد التنازل عن حق مقدس .

على أى الأحوال فقد ظل الوضع فى مصر على ما هو عليه حتى تولى قيصر القنصلية عام ٥٩ ق م . وكانت فكرة ضم مصر الى الامبراطورية ضمن أعماله السياسية ولكنه استطاع أن يستصدر قانون الاعتراف بالزمار وأحقية فى تاج مصر لقاء رشوة كبيرة تقدر بـ ٦٠٠٠ تالنت (٨) .

وهكذا اعترفت روما ببطلميوس الزمار ملكا على مصر وأن يصبح حليفا للشعب الرومانى (٩) وذلك بفضل ما دئعه من رشاوى وكان قيصر الذى ينادى ويعمل على ضم مصر الى الرومان هو الذى

عمل على الاعتراف باستقلالها ووجود الزمار ملكا عليها لقاء تقاضيه الرشوة هو وبومبي .

وفي أعقاب ذلك في عام ٥٨ ق م أي بعد عام واحد من الاعتراف بالزمار ملكا استطعت روما أن تُضم قبرص إلى الامبراطورية ويذكر ديون كاسيوس أن ( كلوديوس ) قرر أن الجزيرة ولاية من الامبراطورية وأرسل كاتو لإدراتها .

ويوضح النص أن كلوديوس ( وهو أحد نقباء العامة في تلك الفترة ) قد اقترح ضم قبرص للامبراطورية . وقبل أن نتحدث عن مبررات كلوديوس في ذلك يجدر بنا أن نذكر الظروف التي دفعته بإيعاز من الحكومة الثلاثية أن يأخذ مسألة قبرص سببا للخلاص من شخصية كانت تناوئهم وهو كاتو الذي كانوا يريدون الخلاص منه وإبعاده حتى لا يتهددهم خصوصا أثناء غياب قيصر عن روما لذلك أسندت إليه مهمة اقناع بطلميوس حاكم قبرص بالتنازل عن الجزيرة .

شيء آخر كان يهدف إليه كلوديوس وهو الانتقام من ملك قبرص الذي رفض في عام ٦٧ ق م أن يفتديه من القراصنة وعلى ما يبدو أن كلوديوس كان مستندا على الوصية السابقة التي تركها بطلميوس الحادي عشر ( اسكندر الثاني ) لأن روما حين اعترفت بالزمار ملكا على مصر لم يمس هذا الاعتراف حالة قبرص (١٠) التي كانت ضمن الوصية التي اختلقها الرومان من قبل ومن الجائز أن استيلاء روما على قبرص كان متفقا عليه بينها وبين بطلميوس الزمار بالاضافة للرشوة الكبيرة التي دفعها لأنه عند اعلان ضم روما للجزيرة لم يحرك ساكنا رغم انتحار أخيه ملك قبرص .

وحتى اذا لم يكن استيلاء روما على الجزيرة قد اتفق عليه



جنيهما وبين ملك مصر فان مما لاشك فيه أن الزمار بعد كساحه المربح من أجل الاعتراف به ملكا على مصر لن يستطيع أن يعترض لأن معنى اعتراضه أن يفقد تأييد الرومان ولم يمر على اعترافها به ملكا سوى عام واحد لذلك عمل على تأمين نفسه وعرشه فقط بينما ترك أخاه حاكم قبرص (١١) \*

وعلى أية حال فان ضم الجزيرة كان تعويضا لروما عن تنازلها عن ثروة مصر وثمنا لاعترافها بالزمار \* وهكذا بعد ضم برقة عام ٧٤ ق م ثم ضم قبرص عام ٥٨ ق م الى الامبراطورية الرومانية لم يعد للبطلالة أملاك سوى مصر \*

هذا الموقف من بطليموس الزمار ناحية قبرص حيث لم يتحرك للدفاع عن الجزيرة رغم انتحار أخيه وجشعه المستمر في تحصيل الأموال جعل رعاياه يتذمرون تذمرا شديدا ويثورون ضده حتى أنه فر هاربا لاجئا عام ٥٨ ق م الى روما التي أصبحت ملاذا له من سخط الشعب في الاسكندرية حيث يذكر ذلك ديون كاسيوس فيقول : (أنه بعد أن أعطى ( الزمار ) كثيرا من الأموال الى بعض الرومان جزء من تلك الأموال لم يكن يملكه وطلبه وجزء اقترضه لكي يثبت بهذه الطريقة دعائم حكمه ويحصل على تسمية صديق وحليف لقد أخذ الضرائب من المصريين عنوة وكانوا غاضبين منه لذلك أخبروه أن يسترجع قبرص من الرومان أو يخبرهم أنه لا يريد صداقتهم ولكنه لم يرد ذلك ولم يستطع اقناعهم أو استعمال القوة معهم لاسكاتهم لأنه لم يكن يملك قوات مرتزقة لذلك فر من مصر وذهب الى روما متهما رعاياه بأنهم طردوه من مملكته ) \*

وبوضح النص مدى ما وصل اليه الهوان بهذا الملك البطلمي حتى أنه يستجير من رعاياه بعدوه الأجنبي لأنه لا يستطيع طلب



قبرص من الرومان (١٢) أو أن يظل في الاسكندرية فهرب الى روما مستعديا الرومان على شعبيه متهما لهم بأنهم طردوه من مملكته . وذلك عندما لم يجد عددا كافيا من المرتزقة .

وفي طريقه الى روما ذهب لمقابلة كاتو في رودس الذى نصحه الا يضع نفسه تحت رحمة الرومان وانه سوف يساعده ويوفق بينه وبين رعاياه (١٣) ولكن بطلميوس اكمل رحلته الى روما .

وسواء كان خروج الملك وذهابه الى روما بمحض ارادته أو هربا من رعاياه فى الاسكندرية فانه تصرف غير لائق بملك يخرج من بلاده ويلجأ الى اعدائه لاستنفارهم ضد رعيته . والمؤكد أن روما كانت ستصدق مزاعمه وذلك حتى تكتمل خطتها .

ظل بطلميوس الزمار مقيما فى روما منذ عام ٥٨ ق م الى عام ٥٥ ق م وكان يأمل أن بومبى وقيصر سوف يعيدانه الى مملكته بالقوة وقد عمل بدون كلل فى شراء ذمم رجال السيناتو بالرشوة أو الوعود ويقتل المبعوثين من الاسكندرية الى روما وانقطعت عنه موارد مملكته لذلك اقترض مبالغ كبيرة على أن يردها فى المستقبل واستدان تلك المبالغ من أحد رجال المال ويدعى رابيريوس بوستوموس (١٤) .

ويذكر شيشرون فى حديثه عن ملك مصر أن الذى استدان لم يكن عبدا لكنه كان ملكا . ولم يكن عدوا للشعب الرومانى ولكنه واحد كان أمر عودته قد اعطاه السيناتو للقنصل ولم يكن ملكا ليس له علاقة بالامبراطورية ولكنه واحد ( عقدت معه ) معاهدة وراها ( رابيريوس ) فى الكابيتول .

«non enim Latroni, sed regi Credidit, nec regi inimico populi Romani, sed ei, cuius reditum conslui mandatum a senatu videbat, nec ei regi, qui alienus ab hoc imperio esset, sed ei, quicum Foedus feriri in Capitolio viderat.

واضح من نص شيشرون السابق ان للملك علاقات بالشعب  
الرومانى .

nec regi inimico populi Romani

كذلك الحكومة لأن امر عودته يعطيه السيناتو للقنصل .

Cuius redit un Consuli mandatum a Senatu videbat

وأثناء إقامة بطلميوس فى روما لم يعرف الشعب فى الاسكندرية أنه لجأ اليها وأقاموا مكانه على العرش ابنته برنيكى وعندما علموا بوجوده فى روما أرسلوا بعثة برئاسة الفيلسوف ديسون وكانت مكونة من مائة عضو لتشرح للسيناتو أن اتهامات الملك باطلة ويذكر ديون كاسيوس بأن الاسكندريين عندما علموا بالحقيقة أرسلوا مائة رجل الى روما للدفاع ضد اتهامات ( الملك ) وشرح ( للسيناتو ) كل شىء قد عانوا منه .

ويوضح النص مدى ماوصلت اليه حالة مصر من الضعف والتفكك حتى أن الملك ورعيته يجعلان عدوهما بينهما . كذلك يوضح أن الزمار لم يعد يهمه شىء سوى الاحتفاظ بعرشه حتى لو تعاون مع أعداء وطنه .

ونستطيع أن نقول أنه لولا انشغال روما بأمورها الخاصة لما ظلت مصر حتى ذلك التاريخ مستقلة من الناحية الرسمية كذلك مدى ما وصلت اليه الاحوال المالية فى مصر بسبب هذا الملك

المستهتر الذي لم يتوان عن ارضاء القائمين على الأمور في روما  
لجهد حصوله على عرشه في الاسكندرية •

على أية حالة لم يعط الزمار فرصة لهذه البعثة لأن تشرح  
ما جاءت من أجله فقد أعوز لبعض الأشقياء بقتلهم واستطاع اقناع  
رئيس البعثة بعدم المثل امام السيناتو ثم تخلص منه هو الآخر  
بقتله •

نشأت في روما مشكلة جديدة بالنسبة لمصر وهي من يعيد  
الزمار الى مملكته وتقرر في عام ٥٧ ق م أن يعود الزمار بمساعدة  
روما ولكن لم يتقرر من الذي سيتولى هذه المهمة من القادة  
العسكريين أو القادة السياسيين من أعضاء السيناتو • وتصارع  
القواد وتصارعت الاحزاب على القيام بتلك المهمة لما سيعود عليهم  
من مجد عسكري وفائدة مادية • في تلك الاثناء غادر بطلميوس  
روما الى افيسوس منتظرا ما ستسفر عنه الاحداث وترك احد عملائه  
لتوزيع الرشاوى في روما •

ونرى مناورات ديبلوماسية غاية في الدقة حدثت في روما  
من أجل الفوز بمهمة اعادة بطلميوس ملك مصر الى وطنه فمن  
ناحية أراد بومبي صديق الزمار وكراسوس عضوا الحكومة  
الثلاثية كل منهما أن يعيد الزمار ومن ناحية أخرى قرر السيناتو اسناد  
تلك المهمة الى القنصل سينثر وسانده شيشرون الذي كان  
شخصية بارزة في الحياة الشخصية في روما في ذلك الوقت •  
وذلك نظرا لعدائه لأعضاء الحكومة الثلاثية •

لقد أراد السيناتو اسناد المهمة الى قنصل ليس في مكانة  
بومبي نظرا لقدرته العسكرية وشخصيته القوية في روما وخوفهم

منه لو استطاع الاستئثار بمصر . ورغم الامتيازات التى كان قد اعطاها السيناتو لبومبى لتأمين امداد روما بالقمح فانه اراد ان يضيف الى ذلك نصرا عسكريا آخر .

ويذكر ديون كاسيوس ان أعضاء السيناتو لخوفهم من ان بومبى بحصوله على تلك المهمة سوف يظل قويا فقد عارضوه متعللين بقيامه بامداد ( روما ) بالغلال .

ولو ان بطلميوس لم يخف رغبته فى اختيار بومبى للقيام بتلك المهمة الذى تابع مناوراتہ لاستصدار قرار من السيناتو بذلك . وما كان من معارضيه الا ان استطاعوا بحيلة بارعة ان يشيعوا ان الالهة قد حذرتهم من اعادة بطلميوس ملك مصر بالقوة ولما كان من المحذور اذاعة النبوءات الا باذن من السيناتو فقد خشى أحد نقباء العامة من ان السيناتو سوف يتلاعب بها ومن الممكن عدم اذاعتها حتى يرسل من يريده مع ملك مصر فأسرع باذاعتها بدون امر من السيناتو .

وبالطبع ظلت المناورات داخل السيناتو وخارجہ وظلت الاقتراحات تتقدم والصراع قائما ويبدو ان السيناتو قد اصدر امره فقط بتحذير اعادة الزمار بالقوة ولكن ترك الأمر معلقا من ناحية عودته الى وطنه .

وواضح مما سبق ان السيناتو كانت معارضته الشديدة لبومبى وخوفه الشديد من بومبى أكثر من سينثر أو كراسوس ولكن بومبى بما اوتى من ثكاء استطاع ان يكسب تلك المعركة من زميله كراسوس ومن النبلاء أعضاء السيناتو بان قام بمناورة ديپلوماسية ذكية كان نتيجتها لجوء الملك البطلمي الى جابينيوس حاكم سوريا

الرومانى وأعدا اياه بمبلغ ضخم من المال ( عشرة آلاف تالنت ) وحاول أن يغريه فى أن يشترك فى مهاجمة مصر لاسترجاع مملكته .

ولا نستطيع أن نقرر أن جابينيوس قد استجاب لأغراء بطلميوس وأنه خالف القوانين الرومانية وأوامر السيناتو ولكن واضح أنها حيلة من بومبى عندما فشل هو بالاضطلاع بهذه المهمة حاول عن طريق آخر حيث كان جابينيوس من رجاله ونجح فى أن جعل بطلميوس يسأل جابينيوس اعادته الى وطنه وفى نفس الوقت طمأن جابينيوس بأنه سيحميه من السيناتو لأن خروجه من ولايته بدون إذن من السيناتو يعتبر مخالفة للقوانين الرومانية ولكن تأييد بومبى الذى كان قنصلا فى نفس العام ( ٥٥ ق م ) وأقوى شخصية فى روما جعله يقدم على تلك المهمة وكان لابد من وجود سبب قانونى يستند عليه جابينيوس ويذكر بلوتسارخ أن العذر الذى انتحليه جابينيوس لخروجه من ولايته هو خوفه من أرخيلالوس .

ويذكر شيشرون فى أثناء دفاعه عن جابينيوس أن (جابينيوس) قال انه يعمل لفائدة الامبراطورية وكان خائفا من أسطول أرخيلالوس وأيضا من القراصنة فى البحر .

وكان أرخيلالوس هذا شابا حضر من سوريا الى الاسكندرية بعد فرار الزمار وكان يشيع أنه ابن مثريداتس السادس وقد تزوج فى الاسكندرية من برنيكى الرابعة ابنة بطلميوس الزمار ويبدو أنه كان من رجال بومبى هو الآخر لأن ديون كاسسيوس يذكر أن جابينيوس كان يمكنه منع الضرر من البداية بأن يقبض على أرخيلالوس ولكنه تركه يذهب الى الاسكندرية وبذلك وجد العذر القانونى الذى يبيح له الخروج بجيش رومانى من ولايته وأن يكون حر التصرف أثناء انجاز مهمته .

ويحدثنا ديون كاسيوس بأن جابينيوس لم يوافق السيناتو  
بتقرير عن حملته بعد أن أعاد بطلميوس إلى الاسكندرية .

ونستطيع أن نتبين من هذا التصرف مدى اطمئنان جابينيوس  
إلى مساندة بومبي له وهو ممثل السلطة في روما ( ٥٥ ق م ) ومن  
ناحية أخرى مدى تأثير بومبي على الأوضاع في روما .

ويرينا ما حدث مدى تأثير المسألة المصرية على السياسة  
الرومانية والقادة الرومان حتى أن مصر لم تتأثر فقط بالحالة في  
روما ولكنها أثرت فيها أيضا حيث يذكر شيشرون ما يدل على أن  
هناك ارتباطا بينه وبين بومبي وجابينيوس وهذا يوضح ذكاء  
بطلميوس الزمار الذي كان على علم بحقائق الانقسام الحزبي داخل  
روما واستغل ذلك الانقسام في كسب جانب بومبي واللجوء إلى  
جابينيوس ثم دفاع شيشرون عن جابينيوس أرضاء لبومبي .

وأخيرا عاد بطلميوس الزمار إلى مصر بعد أن ظل خارجها  
من عام ٥٨ ق م إلى عام ٥٥ ق م بمساعدة جابينيوس الروماني  
الذي كان على رأس فرسانه ماركوس أنطونيوس .

الحلقة الأخيرة من حكم الزمار التي تمتد منذ عودته عام  
٥٥ ق م إلى وفاته عام ٥١ ق م . عمل فيها هذا الملك كل  
ما يستطيعه كي يحتفظ بعرشه وكان ما هو أسوأ من ذلك وهو تعيينه  
لدائنه الروماني رابيوريوس وزيرا للمالية وهو الذي اقترض منه  
الملك أموالا ضخمة عندما كان لاجئا في روما وانقطعت عنه موارد  
مملكته وذلك حتى يستطيع شراء كل من يستطيع مساعدته في  
استرجاع مملكته وعرشه .



ونستطيع أن نعرف صلة رابيريوس بالزمار من خلال الخطبة التي القاها شيشرون التي يدافع فيها عنه عندما اتهم في قضايا الرشوة التي دفعها الملك المصري .

وترجع علاقة الزمار بالمول الروماني رابيريوس الى عام ٥٩ ق م عندما استدان منه ملك مصر الأموال لدفع الرشوة لقيصر وبومبي . ويذكر شيشرون أن ( رابيريوس ) قد اقترض مبالغ كبيرة من قبل الملك الاسكندرية .

huic ipsi Alexandrino grandem iam ante, pecuniam credit.

وواضح من حديث شيشرون أنه يقصد المدة قبل لجوء الملك الى روما لأنه يذكر بعد ذلك أن الملك قد طرده رعاياه ، ولجا الى روما .

وعندما لجا الزمار الى روما عام ٥٨ - ٥٧ ق م . وانقطعت عنه موارد مملكته استدان مبالغ كبيرة من رابيريوس ويذكر شيشرون أن رابيريوس قد فهم مايريده ( بطلميوس ) . أن الملك كان في حاجة ( للمال ) ولجا اليه .

ويذكر شيشرون أيضا أن ( رابيريوس ) قد فكر في أن قرضه لم يكن يحوطه أي خطر حيث لم يشك أحد في أن الملك في طريقه لأن يعيده السيناتو والشعب الروماني .

quod erat nemini dubium quin is in rēgnum restitueretur a senatu populoque Romano.

ويضيف شيشرون أن رابيريوس لم يعط هدايا وقروضا فقط ولكنه ذهب الى أبعد من ذلك حيث لم يقرض أمواله الخاصة بل أموال أصدقائه .

لقد كان المقترض ملكا وقد استمر فى طلب ( المال ) وأسرف  
فى الوعود وأخيرا خاف رابيريوس أن يفقد المال الذى اقترضه  
لبطلميوس الزمار .

وظل أوليتس فى روما يقترض من رابيريوس ليرضى جشع  
الزمار . وبعد عودته ظل يستنزف رعايه حتى يستطيع أن يوفى  
ديونه الكثيرة ولكن رابيريوس لم يمهل وجاء اليه فى الاسكندرية  
حتى يستطيع الحصول على أمواله .

ويذكر شيشرون أن بوستوموس عندما وصل الى الاسكندرية  
اقترح عليه الملك أن السبيل الوحيد ليضع يده على ثروته هو أن  
يقوم بتدبير الوزارة حيث كان يأتى اليها العوائد الملكية .

Nam ut ventum est Alexandriam, iudices, haec cuna  
ratio a rege proposita Postumo est servandae Pecuniae,  
Si Curationem et quasi dispensationem regionis Suscepis-  
set ; id autem Facere non poterat nisi dioecetes-hoc enim  
nomine utitur qui ea regit-esset constitutus.

وواضح استهتار الزمار وتبعيته المطلقة لروما ، لذلك قامت ثورة  
الشعب فى الاسكندرية ضد رابيريوس وذلك قبل أن يمر عام على  
وجوده بها لما فعله رابيريوس معتمدا على حماية القوات الرومانية  
الموجودة فى الاسكندرية فى استغلال الناس الذين يدفعون  
الضرائب .

وهرب رابيريوس من الاسكندرية ولكن بالطبع لم يهرب  
قبل أن يحصل على ديونه وأن يتمكن من تهريبها الى الخارج (١٥)

ولم يعمر أوليتس طويلاً بعد ذلك وتوفي عام ٥١ ق م بعد أن حكم ثلاثين عاماً كان عبئاً على رعيته وكان يعلم أنه مكروه من شعبه ويذكره سترابون ضمن أسوأ ملوك البطالمة وهم الرابع والسابع ( يورجتيس الثاني ) ولخوف الزمار على ابنائه من شعب الاسكندرية ترك وصية وضعت نسخة منها لدى بومبي توصي بأن يتولى الشعب الروماني تطبيقها بعد ذلك لخوفه من قيام الاسكندرية بتنصيب ملوك غير أولاده على عرشه .

## هوامش

- (١) Bouché — leclercq, *Histoires des Lagides*, II, P. 125.
- (٢) Bouché — leclercq, *Ibid.* P. 125.
- (٣) د ٠ العبادى — مصر من الاسكندر الاكبر الى الفتح العربى ص ٩٦ .
- (٤) يذكر أبيانوس أيضا ان مصر اصبحت الدولة الوحيدة المستقلة فى حوض البحر المتوسط .
- (٥) د ٠ عبد اللطيف على — التاريخ الرومانى — عصر الثورة ص ١٤٦
- (٦) Bouché — leclercq, *Histoire des lagides*, II, P. 125.
- (٧) Bouché — Lecercq, *Histoire des Lagides*, II, 134.
- (٨) ut qui unī Ptdemaeo prope sex milia talentorum  
suo Pompei qui nomine abstulerit .
- (٩) يذكر شيشرون جملة تدل على انه كانت هناك معاهدة تحالف بين مصر وروما . وشيشرون فى هذا النص يتحدث عن استدانة الملك بطلميوس ( الزمار ) من رجل المال الرومانى رابيريوس ويذكر عن الملك انه ( ليس ملكا لاتربطه علاقة بالامبراطورية ولكنه واحد رأى ( رابيريوس ) معاهدة باسمه « توضع فى الكابتول » .
- ne ei regi, qui alienus ab hoc imperio esset, Sed  
ei, qui cum oedus Feriri in Capitojio viderat.

Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic (١٠)  
Dynasty, P. 353.

Bouché — leclercq, Histoire des Lagides, II, P. 138 (١١)

Bouché — Leclercq, Histoire des Lagides, II, P. 142. (١٢)

(١٣) ذهب بطلميوس لزيارة كاتو في رودس لما عرف عنه من نزاهة حيث كان أشد خصوم الحكومة الثلاثية المسيطرة على الأمور في روما في ذلك الوقت ويصف بلوتار مقابلة كاتو للملك بما يدل على استهانته به وذلك لأنه ملك ويفعل ذلك ضد رعيته . فقد دعا كاتو بطلميوس لزيارته اذا كان يريد وعندما حضر اليه بطلميوس لم يذهب لمقابلته أو يقف لتحيته ولكنه حياه كفرد عادي ودعاه للجلوس ورغم أن بلوتار يذكر أن كاتو كان مريضا فان وصفه للمقابلة يوضح انه كان مستهينا بملك مصر .

Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic. (١٤)  
Dynasty P. 355.

Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic (١٥)  
Dynasty, P. 351.



## كليوباترة السابعة ( ٥١ - ٣٠ ق م )

لقد قيل فى كليوباترة الكثير وذلك نظرا لانفراد عصرها بظاهرة فريدة وهى أنه كان ومضة مضيئة فى ظلام حالك أحاط بمملكة البطالة منذ عهد بطلميوس الرابع وكان نهايته فى عهد بطلميوس الزمار الذى تقلصت فى عهده تلك الامبراطورية الواسعة حتى أصبحت لا تتعدى حدودها مصر فقط .

لقد ترك الزمار المملكة المصرية منهاره تماما وتابعة بصورة فعلية للرومان ولو أنها كانت ماتزال من الناحية الرسمية دولة مستقلة .

لقد انهار اقتصادها بسبب ديونه لاعضاء الاحزاب الرومانية وذهبت كرامتها نتيجة لامتهانه نفسه عند دخول القوات الرومانية عندما ساعده جابينيوس فى استعادة عرشه عام ٥٥ ق م .

ووسط تلك الظروف ارتقت كليوباترة وأخوها بطلميوس الثالث عشر عرش مصر وحالتها سيئة فكان عصرها عصر انتعاش مؤقت للسياسة المصرية .



لقد أوصى الزمار بأن يؤول العرش بعد وفاته الى كبرى بناته  
وهى كليوباترة على أن يشاركها أخوها بطلميوس الرابع عشر وكان  
قد أوصى أن تتولى روما تنفيذ وصيته تلك .

ويذكر قيصر أن وصية بطلميوس كانت أن يخلفه أكبر ابنيه  
الاثنين وكبرى ابنتيه وناشد بطلميوس الشعب الرومانى أن يكونوا  
مشرفين على الوصية وارسل نسخة منها مع مبعوثين الى روما  
لتوضع فى السجلات العامة ولكنها لم توضع هناك بل أودعت لدى  
بومبى والنسخة الثانية تركت لاعلانها فى الاسكندرية .

وواضح من النص أن بطلميوس الزمار كان يخشى الجانبين .  
لقد كان يعلم أن الاسكندرانيين يكرهونه لذلك عين الشعب الرومانى  
راعيا للوصية التى وضعت لدى بومبى وكان ذلك يظهر للاسكندرانيين  
أن روما مشرفة عليهم (١) وترك نسخة منها فى الاسكندرية حتى  
لاتقيم روما من تريده على العرش فى مصر .

على أى الاحوال فقد بدأ عصر كليوباترة بالاضطرابات .  
ففى عام ٤٩ ق م اثناء احتدام الحروب الاهلية بين بومبى وقيصر  
وكان قيصر حينئذ متقدما داخل ايطاليا وانسحب بومبى منها ولم  
يكن لديه قوات كافية لمواجهة خصمه ارسل فى طلب النجدة من  
مصر ويذكر قيصر أن بومبى ( الابن ) قد أحضر ٥٠٠ من قوات  
جانيوس من الاسكندرية غاليين وجرمان وهم الذين تركهم جانيوس  
لحماية الملك بطلميوس ويذكر قيصر أيضا أن بومبى قد أحضر قمحا  
من مصر .

كذلك يذكر أن جنايوس ابن بومبى كان قائدا للسفن المصرية  
كذلك يذكر أبيانوس انه قيل أن ( بومبى ) قد أحضرت له ستون  
سفينة من ملوك مصر كليوباترة وأخيها الذى كان مايزال صغيرا .

وتوضح النصوص السابقة أن كليوباترة وإخاها قد أمدا ابن بومبي بقوات كانت من حامية جابينيوس التي تركها في مصر لحماية والدهم حين عودته إلى الاسكندرية (٢) كذلك أعطوا جنايوس بومبي ستين سفينة وكمية من القمح .

ويبدو لنا أن بومبي كان محقا في طلبه الامدادات من ملوك مصر فهو قد ساعد والدهم عند عودته للاسكندرية من روما عام ٥٥ ق م عندما حضر إليها مدعيا طرد شعبه له . كذلك ساعده للاحتفاظ بعرشه وكان لزاما على كليوباترة وأخيها أن يساعدا من ساعد أباهما .

نرى أن ذلك كن أول اتصال للملكة المصرية بالرومان . وقد حدث من جراء ذلك أن القائمين بالامور في الاسكندرية قد استغلوا مساعدة كليوباترة لبومبي وامداده بالقوات والمثونة في إثارة الشعب ضدها وذلك بأن اتهموها أنها تحاول اغتصاب العرش من أخيها فاضطرت للفرار من الاسكندرية .

في تلك الاثناء كان قيصر قد انتصر على بومبي في معركة فارسالوس عام ٤٨ ق م وفر الأخير محتميا بالاسكندرية على أمل أن يساعده ملوكها كما ساعد هو والدهم من قبل عام ٥٩ ق م وصدر بفضله ( هو وقيصر ) قانون الاعتراف بالزمار ملكا ثم كان السبب المباشر في استرجاعه مملكته وعودته إليها عام ٥٥ ق م وكان بطلميوس الثالث عشر بن الزمار يعتبر مدينا له بذلك ولكنه تصرف تصرفا غير لائق وهو قتل بومبي عندما لجأ إلى الاسكندرية .

وما يجب أن نحكم على بطلميوس انه ناكز لجميل الرجل الذي ساعد أباه إذا عرفنا الدافع من وراء قتله للقائد بومبي فمن

المؤكد أنه كان يخشى حضور قيصر فى أعقاب بومبى وتصبح  
الاسكندرية ومصر كلها ميدانا للحرب بين القواد الرومان .

وقد فعل ذلك لاثبات حسن النية لقيصر وأنه لا يكن له عدااء  
والدليل على ذلك ما يرويه بلوتارخ من أنه بعد نزول قيصر  
للالسكندرية قدم له ثيودوتوس احد المقربين للملك رأس بومبى  
لاثبات عدم تحالف الملك مع عدوه .

ويذكر قيصر نفسه السبب الذى جعل الاسكندريين يتخلصون  
من بومبى وهو « خشيتهم أن يستولى بومبى على الاسكندرية ومصر  
بعد أن يتحد مع الجيش الملكى » .

Sollicitato exercitu regio ne Pompeius Alexandriam  
Aegyptumque occuparet.

والجملة توضح أن قيصر كان يتوقع اتحاد بومبى مع الجيش  
فى الاسكندرية ويبدأ فى محاربته مرة ثانية ولعل ذلك هو سبب  
خوف الملك البطلمى منه واقدامه على التخلص منه . ولكن قيصر  
لم يبال بذلك رغم علمه بمقتل غريمه ونزل الى الاسكندرية وعندما  
علم بالخلاف الذى بين الملك والملكة نصب نفسه حكما بينهما على  
أساس أنه ممثل روما التى جعلها والدهما مشرفة على تنفيذ  
وصيته .

ويجب أن تكون لنا وقفة هنا مع موقف قيصر هذا ونزوله  
لالسكندرية حيث انه لم يكن هناك داع لنزوله بعد أن اثبتت مصر  
بقتلها لبومبى أنها موالية له . ثم قيامه بالتحكيم بين الاخوين  
وبقائه فى الاسكندرية تلك المدة الطويلة .

لو نظرنا لاحوال قيصر وظروفه كقائد منتصر لتوه وقابض  
على امبراطورية تحكم العالم كله تقريبا علاوة على أنه لم يزل هناك

خطر يتهده من أنصار بومبى فكان لزاما عليه أن يرحل بسرعة الى وطنه حتى يضع الأمور فى نصابها بعد اتمام انتصاره على غريمه بومبى ولكنه رغم ذلك ظل فى الاسكندرية .

ومن المؤكد أن تصرف قيصر هذا فى نزوله للاسكندرية لم يكن تصرفا بعيدا عن الصواب فقد نزل الى الاسكندرية فى مظهر يدل على أنه ينزل ولاية من الولايات الرومانية ومن الجائز أنه رأى أن يظهر للشعب فى الاسكندرية أن روما فى استطاعتها - لو أرادت - أن تضم مصر فى أى وقت تشاء الى امبراطويتها ان قيصر كان عنده الاسباب التى يمكنه أن يتعلل بها فى نزوله للاسكندرية فقد رأى أن مصر أغنى دولة فى ذلك الوقت يمكن أن يستفيد بأموالها معتمدا على انه دائن للملك بطلميوس الزمار والد الملك الحالى .

ويذكر بلوتارخ أن والد الملك الحالى ( بطلميوس الزمار ) كان مدينا لقيصر بسبعة عشر مليون وخمسمائة ألف دراهمة وحيث ان قيصر كان قد تنازل من قبل عن جزء منها لابناء (بطلميوس الزمار ) فانه الآن يطالب بدفع عشرة ملايين لأجل امدادات جيشه .

ويبدو لنا أن قيصر كان يوسعه أن يحصل على أمواله أو ديونه بدون البقاء فى الاسكندرية لأن بلوتارخ يذكر فى نفس النص أنه عندما طلب منه بونانيوس وزير المالية أن يرحل عن الاسكندرية وأن يلزم شئونه الأهم من ذلك وتعهده له بأن يرد كل ديونه رد عليه قيصر بأنه لا يحتاج الى نصيحة من أحد الخدم المصريين .

وواضح أن قيصر كان غرضه أكبر من أن يحصل على ديونه فقد كان يريد أن يثبت دائم النفوذ الرومانى لأنه أرسل فى احضار كليوباترة سرا وذلك للتوفيق بينها وبين أخيها وهو بهذا يؤكد حق

روما فى تطبيق وصية بطلميوس الزمار وممارسة السلطة على  
ابنائہ .

ومن هنا تبدأ علاقة قيصر بكليوباترة التى قلبت ميزان القوى  
خلال الفترة التالية والتى استمرت قرابة الستة عشر عاما فقد  
كانت على علم بان مملكتها لاحول لها ولاقوة بجانب تلك  
الامبراطورية العظيمة . وكانت تعلم تماما انها لن تستطيع مقاومة  
تلك القوة الكبيرة التى تسيطر على العالم اجمع ويدهبها جميع  
الحكام والملوك .

ويبدو أيضا أن كليوباترة لم تستطع أن تقاوم حبها للسلطان  
ورغبتها فى استعادة امبراطورية اجدادها . واخيرا فانها كانت  
تعلم أنها بأسلحتها وقواتها لن تفلح فى تحقيق أهدافها وكانت  
تدرك تماما أن لها أسلحة أخرى تستطيع أن تحقق بها ماتريده وتذكر  
أيضا انها ماهرة فى استخدامها .

لذلك بدأت علاقتها بالقائد الفاتح لا كعلاقة قائد منتصر بملكة  
مغلوبة على أمرها تحكم مملكة واهنة بل استطاعت هى أن تبدأ تلك  
العلاقة بوصفها امرأة ويوصفه رجلا تستطيع أن تسيطر عليه وتطوعه  
لرغباتها .

وقابلت رغبة كليوباترة هذه ميولا من قيصر وذلك حين  
استدعاها هى وأخاها فجاءت اليه ملفوفة بسجادة وكانت البداية  
بين القائد العظيم والملكة الجميلة .

واستدعى قيصر الأخ بطلميوس الثالث عشر ودعا الجمعية  
الشعبية للاجتماع وقرا عليهم وصية بطلميوس الزمار وأعلن  
للشعب تنفيذها ويذكر ديون كاسيوس ( أن قيصر وصل الى الجمعية



الشعبية وقدم بطلميوس وكليوباترة وقرا عليهما وصية أبيهما بأن يعيشا معا تبعا للتقاليد المصرية وأن يكون الشعب الرومانى وصيا عليهما ) .

وواضح من سير الاحداث السابقة أن قيصر قد اغتتم الفرصة لى يفرض حمايته على مصر بالرغم من أنه فى حديثه نفسه قد وعد الشعب فى الاسكندرية أن يرجع لهم قبرص على أن يتولسى حكمها بطلميوس الاخ الأصغر للملك وأرسينوى الأخت الصغرى لهم .

وكانت قبرص قد اخذها الرومان من عشر سنين(٣) وعادت بأعجوبة مرة ثانية الى مصر(٤) رغم أن هذا التصرف قد جلب على قيصر غضب الرومان .

ومن ينظر الى تلك الخطوة لا يستطيع انكار دور كليوباترة فيها فقبرص على ما يبدو كانت جزءا عزيزا من امبراطورية البطالمة وكانت ولاية تابعة لها ولم تفقدها سوى عام ٥٨ ق م . وذلك بعد أن اعترفت روما ببطلميوس الزمار ملكا على مصر وكانت قبرص ضمن الوصية التى اشاعتها روما بأن الاسكندر الثانى قد أوصى بمملكته الى الشعب الرومانى .

وبالطبع كانت تلك الوصية تشمل قبرص وعند الاعتراف ببطلميوس الزمار ملكا شرعيا لم يمس هذا الاعتراف حال قبرص وكان من مصلحة روما أن يكون لديها مصدر للثروة كذلك كان من مصلحة القائمين على الأمور فيها ضم قبرص لذلك أعلنوا ضمها عام ٥٨ ق م .

لقد كانت استعادة قبرص ترفع الروح المعنوية للشعب فى الاسكندرية لذلك حرصت كليوباترة فى أول الأمر على رجوع هذا



الجزء الى مصر ومن الجائز أن ذلك كان تصرفا ينم عن دبلوماسية من قيصر حتى يكسب الاسكندرانيين الى صفه الا أن الشعب في الاسكندرية قد ثار عليه بايعاز من يوثانيوس ورجال البلاط وكان يوثانيوس وزيرا للمالية وأشاع أن قيصر قد حضر للاسكندرية ليقيم كليوباترة ملكة مفردة وأن قيصر قد حضر دائئا لمصر ومن ثم سوف يعمل على أخذ ثرواتها .

كان من الطبيعي أن تنجح اشاعات يوثانيوس نظرا لاحساس الاسكندرانيين بالعلاقة بين قيصر وكليوباترة كذلك لعلمهم أن قيصر قد أخذ رشوة كبيرة من بطلميوس الزمار عام ٥٩ ق.م. ثمنا لعودة الأخير الى مملكته .

ثار الشعب في الاسكندرية وقامت مايسمى بحرب الاسكندرية بين قيصر وجنوده من ناحية والملك وجنوده في الجانب الآخر ويذكر بلوتارخ أن البعض قال ان سببها هو قيصر بتأثير كليوباترة وكانت مجازفة منه والبعض الآخر يلقي اللوم على جانب الملك وخصوصا يوثانيوس الذي كان له التأثير الأكبر في البلاط البطلمي وهو الذي قتل بومبي وابعد كليوباترة وكان يعمل سرا في التآمر على قيصر .

وواضح أن السبب في الحرب هو الملك والاصبياء لأن يوثانيوس كان قد طلب من قيصر الرحيل وانه سيوافق به بأمواله ولكن قيصر رفض ويبدو أنهم علموا أن قيصر قد أرسل في استدعاء كليوباترة وهي التي ثاروا عليها وابعدوها عن العرش من قبل .

ورغم قلة عدد الجيش الروماني والمواقف الحرجة الكثيرة التي وقع فيها قيصر فانه استطاع أن ينتصر على جنود الاسكندرية وقد قتل الملك في تلك الحرب .

بعد ذلك نفذ قيصر وصية الأب وأقام كليوباترة ملكة ومعها  
أخوها الأصغر بطليميوس الرابع عشر بدلا من الملك الذي قتل وأعطى  
لمصر قبرص كولاية تابعة لها .

مما سبق نستنتج أن قيصر نزل الى الاسكندرية لفرض حمايته  
على مصر وأقام من نفسه حكما بين الأخوين حتى يستطيع أن يواصل  
تلك السلسلة التي لم تنقطع منذ أن اشترك هو ويومبي في إعادة  
الزمار وتثبيتته على العرش الى أن نفذ وصية الأب وجعل روما  
هي الحكم الدائم في الخلافات بين الاسكندرانيين وملوكهم كما كان  
في عهد الزمار .

بقي أن نبحث : لماذا ظل قيصر في الاسكندرية تلك المدة  
الطويلة رغم ظروفه التي كانت تحتم أن يعود الى روما حتى  
يستطيع أن يتدارس أمور تلك الامبراطورية الكبيرة التي كان سيديا  
لها من مدة قصيرة .

ولا نستطيع أن نقول أن كليوباترة وافتقانه بها هي السبب  
الوحيد لمكوثه في الاسكندرية تلك المدة الطويلة رغم أن شيشرون  
يقول في إحدى رسائله لصديقه أتيكوس وترجع الى ١٩ يونية عام  
٤٧ ق م . ( أنه « شيشرون » يعتقد أن هناك عقبة في طريق عودة  
قيصر ) .

Valde esse imedimentum

ويرى أحد الكتاب أن شيشرون يعنى بـ *impedimentum*  
كليوباترة (٦) وما عرفناه من عداة شيشرون لقيصر نائنا يجب أن  
نتوقع هجومه عليه ولا نأخذ بأن كليوباترة كانت السبب الوحيد  
لبقاء قيصر في الاسكندرية فمن الجائز أن الاسكندرانيين قد عاجلوه

بالحرب وأنه انتظر حتى تنتهى تلك الحرب ليأخذ ما يريد من الأموال من كليوباترة بحجة محاربة أبناء بومبى وانصاره .

كذلك الرحلة التى قام بها مع كليوباترة للصعيد من الجائز أنه قام بها ليتعرف على أحوال مصر (٧) وليضع يده على ثرواتها .

وعلى أى الأحوال فقد سببت له اقامته الطويلة التى دامت حوالى تسعة شهور فى مصر كثيرا من الاحراج وعرض موقفه فى روما للخطر وكان مثلاً سيئاً اتبعه أنطونيوس من بعده (٨) .

بدأت علاقة قيصر بكليوباترة تتخذ شكلاً جديداً فلا هى علاقة قائد منتصر بملكة مقهورة ولا هى علاقة بين رجل وامرأة ولكنها علاقة حاولت كليوباترة من خلالها أن تفيد منها لتحقيق طموحها . . . فقد أنجبت خلال اقامة قيصر فى الاسكندرية ابنها الذى اسمته قيصر وأطلق عليه الاسكندريون اسم « قيصرين » . ويذكر بلوتارخ انه بعد مدة قصيرة ( من اقامة قيصر فى الاسكندرية ) أنجبت ( كليوباترة ) ابناً منه . الذى أسماه الاسكندريون قيصرين وذهب قيصر الى سوريا .

ومما لا شك فيه أن كليوباترة قد أرادت أن تجنى شيئاً من وراء انجاب هذا الطفل ثم نسبه الى قيصر وواضح أن كليوباترة قد بدأت احلامها تكبر عن مجرد أن تكون ملكة لمصر وصاحبة دولة مستقلة فقط .

ويعترضنا هنا سؤال وهو لماذا لم يضم قيصر مصر للإمبراطورية الرومانية اثناء تلك الفترة رغم ما نراه من ظواهر واضحة من أنه كان فى استطاعته ضمها بسهولة ؟

ونعود الى عام ٦٤ ق م عندما اقترح كراسوس ضم مصر واعترض عليه الحزب الارستقراطي وكانت النتيجة عدم ضم مصر رغم ماكانت عليه من ضعف فى تلك الايام وكما ذكرنا فان سبب عدم ضم مصر للامبراطورية فى عهد الزمار واعتراض الحزب الاستقراطى ونجاحه آخر الأمر ليس حبا فى مصر ولا انتصارا للحرية ولكن حتى لا تؤول ثروات مصر الى لجنة العشرة التى اقترحها كراسوس ووقتها عارض المشروع الكثيرون ومن بينهم قيصر الذى أقاده اعتراضه اكبر افادة وهى أخذ الرشوة الكبيرة من بطلميوس الزمار أما الآن وهو يستطيع ضمها بسهولة وهو ديكاتور روما وسيد العالم وكانت عنده فرصة مواتية وحجة يمكنه أن يذرع بها وهى محاربة أهل الاسكندرية وملكها والجيش له .

وكان يمكنه أن يقول بأن الاسكندرية تناهض روما ويضمها الى سلطانه ورغم ذلك لم يخط أى خطوة فى سبيل ذلك . لماذا ؟

كذلك هناك ظاهرة أخرى . لقد ترك قيصر ثلاث فرق فى الاسكندرية عندما غادرها كما ترك جابنيوس قواته قبل ذلك عام ٥٥ ق م فما معنى أن تكون مصر دولة مستقلة وهى تابعة سياسيا لروما وبها من الجنود الرومان والقوات الرومانية ما يخيف الشعب ولا يجعله يشعر بالاستقلال .

لقد كان واضحا أن وجود القوات الرومانية يعنى أنه لو أن الحكام فى مصر ظلوا مخلصين لروما فستظل تلك القوات تحميهم أما اذا قاموا بأي عصيان فان نفس القوات ستسوف تقضى عليهم (٩) .

ومن الواضح أن لكليوباترة وتأثيرها الشخصى على قيصر دورا كبيرا فى الابقاء على هذا الاستقلال الاسمى لمصر (١٠) وبدلا من

ضم روما أعلن قيصر رد قبرص التي أخذها الرومان من مصر منذ عشر سنوات ولا ينبغي أن نشط في حكمنا على قيصر ونقول ان كليوباترة وتأثيرها كان السبب الوحيد لعدم ضم مصر لروما ولكن نستطيع أن نقول أن قيصر قد جرب أن الاستفادة من مصر وهي مستقلة لاتقل عند استفادة روما منها وهي ولاية .

ورغم أن بعض الرومان كان يبدو لهم أن الوقت قد حان لضم مصر الى القائمة الطويلة للامبراطورية الرومانية فانهم غد جربوا منذ عهد اوليتس أن أقصر طريق ليحصلوا على ثروة مصر هو ترك الملك على العرش وأن يأخذوا أمواله .

ومما لاشك فيه أن قيصر استطاع أن يأخذ من كليوباترة مايريد من الأموال . وهناك سبب آخر وهو الأهم لعدم ضم مصر للامبراطورية رغم أنها الدولة الوحيدة في الممالك الهلنيسيتية التي لم تزل مستقلة فالدولة الانتيجونية في مقدونيا والدولة السلوقية في سوريا قد انضمتا الى روما وبقيت مصر هي الوحيدة مستقلة في حوض البحر المتوسط .

هناك سبب لانستطيع أن نخفله وهو أن مصر دولة غنية وتتمتع بموقع ممتاز ومهم واذا تم ضمها للامبراطورية فان حاكمها يمكنه أن يستغل ذلك في العصيان والثورة على روما والتحكم في ارسال القمح وهو القوت اليومي لعامة الرومان الذين يأخذ منهم القادة جنودهم .

ويذكر « سويتونيوس » أنه أثناء حصار قيصر في الاسكندرية عام ٤٧ ق م كان وجوده فيها بدون امدادات من أى نوع وكانت استعداداته ضعيفة ورغم ذلك انتصر وقد اعاد حكمها لكليوباترة

واخيها الصغير خوفا من أنه اذا حولها الى ولاية رومانية أن نفع  
ذات يوم تحت أمرة حاكم قوى وتكون مصر للثورة

Veriuts Provinceiam facere, ne quandoque violentiorem praesidem nacta rovarum rerum materia esset.

واذا كان قيصر يخاف من وجود حاكم رهماني قوى فى مصر  
فان ذلك يرجع الى أن الحرب الأهلية لم تكن قد انتهت بموت بومبى  
لأن أبناءه قد رسموا الخطط لاستمرارها فى أفريقيا وإسبانيا وإذا  
أصبح الحاكم الروماني فى مصر مواليا لاعداء قيصر فستصبح  
هناك قوة توازى روما وربما تقف معها على قدم المساواة وتستطيع  
الانتصار عليها وبدلا من أن تكون مصر تابعة لروما تصبح قوة  
مناوئة لها .

لذلك رأى قيصر أن من الأفضل له أن يتركها فى ايدى ملوكها  
الذين يدينون له بالولاء وأن يترك هناك فرقا رومانية تكون عينا على  
هؤلاء الملوك ومن ناحية أخرى تقوم بحمايتهم باسم روما .

ومما يؤكد أن ذلك كان تفكير قيصر أنه عندما غادر الاسكندرية  
لم يترك الفرق التى تحمى الملوك تحت قيادة أحد من أعضاء  
السيناتو ولكنه تركها تحت قيادة أحد العبيد ولم يكن من النبلاء (١١)

وغادر قيصر مصر فى عام ٤٧ ق م ولحقت به كليوباترة  
فى عام ٤٦ ق م وأيضا لنا أن نتساءل : لماذا حضرت كليوباترة  
الى روما ؟

يذكر ديون كاسبوس أن كليوباترة قد حضرت الى المدينة  
( روما ) مع زوجها وأقاموا عند قيصر . . وسجلهم ( الرومان ) فى  
عداد اصدقاء وحلفاء الشعب الروماني .



وواضح من النص أن كليوباترة قد حضرت الى روما لتفوز بعقد المعاهدة لأنه يبدو أنها قد استشفت أن هناك فكرة دائمة لضم مصر للإمبراطورية فكانت تلك المحالفة انقاذا لها وكانت المعاهدة حماية لها .

ويبدو أن كليوباترة قد حضرت من الاسكندرية الى روما لتكون قريبة من الاحداث التي كانت ستقع في روما والتي تدل على أن قيصر يريد أن يقيم الملكية . يدلنا على ذلك الحادثة التي وقعت عندما أراد قيصر أن يذهب لقتال البارثيين انتقاما منهم لهزيمتهم الرومان وقتلهم كراسوس عام ٥٣ ق م وكان أن أذاع النبوءة التي تقول ان الرومان لن يهزموا البرثيين الا اذا قادهم ملك .

وذلك حتى ينصبه الرومان ملكا عليهم وهذا دليل على أن قيصر يعمل على اقامة ملكية في روما فذهبت اليه كليوباترة حتى تكون بجانبه في الوقت المناسب الذي يعلن فيه زواجه منها ثم يعترف بأبوته لقيصرون وتكون هي ملكة للعالم بأسره .

ويوجد لابيانونس نص يذكر فيه أن ( قيصر ) وضع لكليوباترة تمثالا جميلا بجانب الاله .

كذلك ما يذكره ديون كاسيوس من أن كليوباترة كان أمها أن تحكم الشعب الروماني عندما اقسمت قسما عظيما بأنها سوف تحكم من الكابيتول .

ويوضح النص أغراض كليوباترة واحلامها من أنها تريد أن تحكم الرومان وبالطبع الصفة الوحيدة التي تحكم بها من الكابيتول هي صفتها كملكة زوجة ملك روما وهو ما كان يسعى اليه قيصر .  
لكذلك يفسر لنا نسب ابنها الى قيصر ثم حضورها في أعقابه الى روما .

هناك سبب آخر يؤكد نية كليوباترة وقيصر من إقامة ملكية وإعلان الزواج فإن من المعروف أن قيصر لم يكن قد أنجب أبناء وحدث أنه ترك كليوباترة في روما وذهب لقيادة حملة حربية في أسبانيا وتردد أنه قد أوصى أحد الترابنة (Helvius Cinna) أن يقترح أثناء غيابه تشريع قانون يعطى الحق لقيصر في أن يتخذ أية زوجة يريد لها كذلك أى عدد من الزوجات وذلك حتى ينجب أطفالا .

uti uxeres Liberorum quaerendorm Causa quas et quot vallet ducere liceret.

وواضح من النص أن قيصر كان لا يحتاج إلا إلى المشق الأول من هذا التشريع وهو أن يتزوج أى زوجة يريد لها حتى يستطيع أن يتزوج من كليوباترة .

وإذا اعتبرنا أن النص صحيح ولم يصطنعه أحد في روما للتشهير بكليوباترة وقيصر بعد وفاته فإن ذلك يكون دليلا قويا على رغبة قيصر في الزواج من كليوباترة .

على أى الأحوال فقد كان وجود كليوباترة في روما سببا قويا من الأسباب التي عجلت بنهاية قيصر فقد أشيع أنه في طريقه لنقل عاصمته من روما إلى الاسكندرية وذلك بعد أن يتزوج من ملكة مصر ويعتبر ابنها ابنا شرعيا له .

وكان هذا بدون شك غرض كليوباترة مع بقاء روما عاصمة ، وإن كان قيصر لم يطلق زوجته (١٢) فإن وجودها في روما سبب حالة من التذمر الشديد بين الرومان لا داخل الطبقات الشعبية فقط ولكن داخل طبقة النبلاء .

فقد ذكر شيشرون في إحدى رسائله ( اننى أكره المملكة . ويعلم

أمونيوس الذى أكد وعودها أننى على حق فى أن افعل ذلك فوعودها كانت متعلقة بأشياء علمية أدبية ولا تنقص من كرامتى الشخصية ، وكنت أجسر على أن اتحدث عنها فى اجتماع شعبى غير أن صلف الملكة نفسها عند ماكانت فى حدائقها ( قصرها الريفى ) على الضفة الاخرى من التيبر ، فلا أستطيع أن اذكره دون أن أشعر بألم شديد ) (١٣) .

ويدلنا هذا على أن كليوباترة كانت تعامل عليا القوم فى روما على أنها ملكة فكرهوها أشد الكره .

كذلك يذكر شيشرون فى رسالة أخرى لصديقه اتيكوس ( ان فرار الملكة لايزعجنى ) *Reginae fuga mihi non molesta est* وكان ذلك بعد مقتل قيصر وفرار كليوباترة بعد أن وجدت أنه لا مكان لها بعد أن تحطمت جميع آمالها وكان فرارها هو الخلاص الوحيد من الخطأ الذى وقعت فيه (١٤) .

واذا كانت علاقة كليوباترة بقيصر وبقاؤه معها فى الاسكندرية مدة طويلة فى ظروف تستدعى حضوره على وجه السرعة الى روما ثم لحاقها به فى روما واقامتها فى قصره واعتبارها نفسها زوجته وعدم اخفائها أن طفلها قيصر بن ابنه كل ذلك جعل حالة من التذمر تسود روما ضدها وضد قيصر . رغم ذلك فان كليوباترة لم تكن السبب الوحيد الذى جعل مجموعة النبلاء يقومون بالقضاء على قيصر وقتله عام ٤٤ ق م فى مجلس السيناتو .

على أى الأحوال انتهى بمقتل قيصر فصل من حكم كليوباترة الذى هو نفسه فصل من العلاقات المصرية الرومانية نى السفين الأخيرة من بقاء مصر دولة مستقلة .

هربت كليوباترة من روما بعد مقتل قيصر فارة بحياتها الى الاسكندرية حيث بدأت مرحلة جديدة من سياستها ورغبتها التي كانت لاتضعف في اعادة بناء امبراطورية اجدادها .

وقد ساق لها القدر قائدا آخر من قواد روما وهو مركوس انطونيوس الذى آلت اليه الاجزاء الشرقية من الامبراطورية الرومانية بعد أن هدأت الحرب الاهلية وقد آل النصف الغربى لزميله الآخر اوكتافيان وبدأ انطونيوس فى دراسة أحوال ممتلكاته وكانت مصر هى الدولة الشرقية الوحيدة التى ما تزال مستقلة عن الامبراطورية الرومانية برغم وجود جنود جابينيوس وجنود قيصر الذين تركهم بعد حرب الاسكندرية .

كان طبيعيا أن تنتظر كليوباترة ما ستسفر عنه الاحداث فى روما حتى تستطيع أن تحدد موقفها من السياسة الرومانية بعد أن انهارت آمالها تماما بعد مقتل قيصر .

فى هذا الوقت تعرض العالم الرومانى الى صراع بين أنصار قيصر والجمهوريين وامتد الصراع خارج روما حين استولى الجمهوريون على ولايتى اسيا وسوريا وجاء انصار قيصر الى الشرق لطرد الجمهوريين من الولايات التى استولى عليها . ويجدر بنا هنا أن نذكر موقفا سياسيا لكليوباترة حدث أثناء هذا الصراع فقد طلب كل من القائدين مساعدة مصر لمعرفتهم بقدرتها على ذلك وامتلاكها اسطولا قويا فضلا عن ذلك وجود القوات الرومانية التى جاءت مع جابينيوس والفرق الرومانية التى تركها قيصر فى مصر منذ عام ٤٧ ق م .

ورغم أن الدور الذى لعبته كليوباترة لم يجلب عليها سوى غضب القائدين اللذين انتصرا وهما انطونيوس واوكتافيان فأننا

لأنستطيع أن نتصور ماذا كانت تستطيع أن تفعل وهي في موقفها هذا فإنها بالنسبة لكاسيوس وبروتوس لم تمدها بأي قوات وتعللت لهما بأن بلدها تعاني من مجاعة .

ويبدو أن المجاعة (١٥) حجة تعللت بها كليوباترة للهروب من هذا الموقف أو نستطيع أن نقول أن ظروف مصر الاقتصادية لم تكن بالحالة التي تمنعها من أن تساعد أي جانب تريده لأننا نجد أن ابيانوس يذكر في مكان آخر أن الملكة قد تعللت لكاسيوس بأن بلدها يعاني من المجاعة والطاعون ولكنها في حقيقة الأمر ساعدت دولابلا ( وهو من أنصار قيصر ) وفاء لعلاقتها القديمة بقيصر .

لذلك أرسلت له أربع فرق وكان الاسطول على أهبة الاستعداد لمساعدته لولا الرياح المعاكسة التي منعتة .

وأيضا نستطيع أن نقول أن كليوباترة حتى ان ساعدت أنصار قيصر فإنها ساعدتهم بطريقة محدودة ويبدو أنها لم تساعدهم إلا بالقوات الرومانية التي كانت في مصر وذلك حتى يتكشف لها نتيجة الصراع الذي قام بين أنصار قيصر والجمهوريين .

لقد كان من الطبيعي بعد العلاقة التي كانت بين قيصر وكليوباترة وادعائها بأن ابنها قيصر - رون قد أنجبته منه وبعد أن علقت عليه كل آمالها . أن تراعى ذلك كله في شخص أتباعه وان تساعدهم .

ولكن بدا من سياسة كليوباترة أنها لايهمها شيء سوى مراعاة مصلحتها ومصلحة مملكتها فلم يكن من السهل بالنسبة لها أن تزج بنفسها في حرب ليست متأكدة من نتائجها . لذلك لم تجازف بأي شيء وإنما أرسلت فقط القوات الرومانية التي كانت في مصر .



كذلك نستطيع أن نقول أن كليوباترة كانت تخشى الجمهوريين لذلك تعاملت معهم بحذر شديد وتعطلت بأعذار شتى حتى تحاول الهرب من مساعدتهم وفى نفس الوقت كانت لا تطمئن لأوكتافيان وذلك بعد أن أصبح ابن قيصر بالتبني وهو بذلك يسلبها الحق الذى افترضته لنفسها وأقامت عليه آمالها من أن قيصرون هو ابن قيصر وله الحق فى أن يكون وريثه الوحيد .

لقد ساعدت كليوباترة أنصار قيصر ضد أعدائهم ومن المؤكد أنها كانت تبغى من وراء مساعدتها لهم شيئاً غير أنها لم تساعدهم بكل ثقلها ولكن بالقدر الذى يحفظ لها مملكتها ومواردها سليمة وذلك أثناء الحرب التى دارت بينهم وبين أعدائهم والتى انتصروا فيها فى معركة فيليبى عام ٤٢ ق م . ولم تساعد كليوباترة أى جانب فيها على الآخر منتظرة نتيجة الصراع الدائر ومن ثم تقرر الى أى جانب هى تنحاز .

وتنتقل بنهاية تلك المعركة العلاقات بين كليوباترة وروما أو كليوباترة والقادة الرومان الى دور جديد . فبعد استتباب الأمن فى العالم الرومانى بعد معركة فيليبى وانتصار أعضاء الحكومة الثلاثية التى تكونت بين ماركوس أنطونيوس وأوكتافيان وليبيدوس عام ٤٣ ق م . قسم العالم الرومانى بين القادة الثلاثة قال الى أوكتافيان النصف الغربى وأخذ ليبيدوس شمال أفريقيا أما أنطونيوس فقد آل اليه الجزء الشرقى من الامبراطورية وكان عليه أن ينظم شئون تلك الولايات .

وبالفعل أرسل فى استدعاء الحكام الذين لم يساعدوا أعضاء الحكومة الثلاثية أثناء صراعهم مع الجمهوريين ومن هنا بدأت علاقة أنطونيوس بكليوباترة .



ومن التجنى على أنطونيوس وكليوباترة أن نسرد علاقتهما  
أو نحكم عليها بأنها مجرد علاقة بين رجل محب للملاذ لا يبغي سوى  
متعة حسية وامرأة غانية كما أطلق عليها أعداؤها .

ولكن من الانصاف أن نبين الدافع من وراء تلك العلاقة التي  
كانت بين الطرفين حيث كان لكل منهما هدف أكبر من ذلك ولو أن  
كل طرف اتخذ وسيلة ما لتحقيق هذا الهدف .

ونستطيع أن نقسم تلك الفترة التي تمتد من معركة فيليبى عام  
٤٢ ق.م. الى دخول مصر فى حوزة الامبراطورية الرومانية عام  
٣٠ ق.م الى موضوعين :

أولاً : مطامع كليوباترة من ناحية وأنطونيوس من ناحية أخرى  
ومحاولة كل منهما تحقيقها عن طريق الآخر .

ثانياً : موقف روما أو موقف الأحزاب فى روما أو بمعنى  
أوضح موقف أوكتافيان ومحاولته أن يأخذ من علاقة صديقه وزميله  
بملكة مصر حجة واستغلالها فى تشويه صورته أمام السيناتو  
والقضاء عليه فى قلوب الشعب الرومانى حتى يستطيع أن يقضى  
عليه نهائياً ويصبح هو بعد ذلك سيدا للعالم الرومانى بأسره .

ولبحث النقطة الاولى نجد أنه من ناحية أنطونيوس كان قائداً  
منتصراً مالكا لنصف العالم وكان عليه أن يؤمن املاكه . وكان كذلك  
مقبلاً على حرب باثيا (١٦) وكان يعلم ما لمصر من ثروات يمكن  
الاستفادة بها فى تلك الحرب (١٧) فضلاً عن موقعها الاستراتيجى  
الذى يمكنه أن يعتمد عليه سواء فى حروبه المقبلة أو فى صراعه  
القادم الذى لامحال واقع بينه وبين زميله أوكتافيان علاوة على ذلك  
مانستطيع أن نقوله من أنه فى تلك الفترة لم يكن ولاء الجنود الرومان  
الى الدولة بقدر ما هو الى القائد الذى يحاربون تحت لوائه . وقد

حرص كل قائد على أن يكون دائما تحت يده مصدر ثروة كبيرة حتى يستطيع أن يدفع لهم رواتبهم أو يكافئهم عند انتصارهم لذلك يبدو أن أنطونيوس نظر الى مصر للاستفادة منها الى أقصى حد ومن هنا بدأت علاقته بملكها .

يعترضون هنا بالسؤال الذى كان فى الحديث عن قيصر ألم يكن من الممكن لأنطونيوس أن يضم مصر الى الامبراطورية الرومانية ويستفيد من ثرواتها كما يريد بدون هذا العناء وهذه المحاورات والاساليب الملتوية وأن يضع ملكها فى عداد سبائيا الحرب ؟ .

بل ان ذلك سوف يجلب عليه فرحة الشعب الرومانى بأسره بدلا من اكتساب كراهيته بسبب علاقته بملكة مصر خصوصا أن مصر هى الدولة الوحيدة التى كانت ماتزال مستقلة عن الامبراطورية الرومانية ويبدو أن أنطونيوس كان يريد الاستيلاء على ثروة مصر بالوسائل السلمية أكثر من استعمال القوة (١٨) .

ومن المحتمل أن نظرة أنطونيوس تلك كانت مثل قيصر فمن الصعب مراقبة ولاية مثل مصر عندما يؤول حكمها لقائد رومانى نشط عنده طموح يستطيع بثروتها وموقعها أن يجلب القلاقل على روما ويتخذها قاعدة يحارب منها أى حكومة رومانية .

فضلا عن أنه من الناحية القانونية كان لابد من الحصول على موافقة السيناتو لقيادة الجيوش وراء حدود الامبراطورية . ومصر كانت تعتبر رسميا دولة صديقة لروما وربما عارض أوكتافيان فى ذلك .

على اى الأحوال فقد استدعى أنطونيوس كليوباترة لحسابها  
فى طارسوس بكيلىكيا وكانت حجته فى ذلك هو العداء الذى كان  
من ناحيتها تجاه الائتلاف الثلاثى خلفاء قيصر اثناء الصراع مع  
اعدائه بعد وفاة قيصر عام ٤٤ ق م .

كان هذا موقف أنطونيوس ورغبته عندما أرسل فى استدعاء  
ملكة مصر لحسابها أما كليوباترة التى استطاعت أن تأسر قلب  
القائد العظيم قيصر فقد كان من السهل عليها أن تفعل نفس الشيء مع  
أنطونيوس الذى كان على استعداد لفعل اى شىء حتى يستطيع أن  
يحصل على مايريده من أموال مصر .

وعندما أرسل اليها للوصول اليه فى طارسوس كان عليها أن  
توازن بين أن تلبى دعوته وتذهب اليه وتجلب على نفسها غضب  
الطرف الآخر أوكتافيان أو لا تذهب الى طارسوس وفى هذه الحالة  
لن تكسب سوى غضب أنطونيوس ولكن كان لزاما عليها أن تختبر  
أحدهما لأنها كانت تعلم طبيعة الرومان .

لقد كان من المستحيل أن يظل التوافق قائما بين نجمين متآلقين  
مثل أنطونيوس وأوكتافيان (١٩) .

وفى تلك الظروف لم تستطع كليوباترة أن تقرر هل تذهب أو  
لا ؟ وماذا تفعل معه حتى تستطيع أن تحقق ماتريد ؟ .

ويبدو أنه أرسل فى استدعائها ثانية وكان ذلك اشارة منه لها  
أكثر مما هو تخويف وفهمت كليوباترة مضمون ديليوس رسول  
أنطونيوس اليها وهو اما أن تذهب اليه تعتذر متذلة واما ان  
أنطونيوس سوف يبعدها عن عرشها فى مصر ويسحقها كـ! سحق  
بروتوس وكاسيوس من قبل ويأخذها رهينة حرب ويرسلها الى  
روما لتسير فى موكب النصر الرومانى .

ولكن عندما رأى ديليوس جمال كليوباترة ولاحظ دهاءها  
ونكاءها فى الحديث ادرك انه لن يلحقها أى ضرر من  
أنطونيوس ولكنها هى التى سوف تؤثر عليه . وطمانها «ديليوس»  
بأن أنطونيوس سوف يكون رحيما بها .

وذهبت كليوباترة الى أنطونيوس فى كيكيا بعد أن استطاعت  
أن تبقى فى انتظارها مدة طويلة وكانت تأمل أن تسيطر عليه بسهولة  
وقد ذهبت فى موكب فاخر ويصف بلوتارخ أن أفروديتى قد جاءت  
لتزور ديونيسيوس فى أسيا . .

وبالطبع كان لابد لأنطونيوس أن يقبل أى تعليل من كليوباترة  
ويذكر أبيانوس :

( حضرت كليوباترة لمقابلة أنطونيوس فى كيكيا وسألها لماذا  
لم تأخذ نصيبها فى العمل من أجل قيصر لم تدافع عن نفسها ولكنها  
عددت له مافعلته فقد أرسلت أربع فرق الى دولابلا وكان عندها  
أسطول آخر على وشك الاستعداد ولكن منعته الرياح ( عن  
الوصول الى ) دولابلا الذى حدثت هزيمته فجأة ولكنها لم تساعد  
كاسيوس الذى توعدا . وعندما قامت الحرب أبحرت بنفسها بقوات  
لمساعدة ( دولابلا ) متحدية كاسيوس ومهمة ماركوس الذى كان  
فى انتظارها ولكن قامت عاصفة وحطمت أسطولها وسقطت هى  
مريضة لذلك لم تستطع العودة الا بعد انتصارهم .

وواضح من النص مدى نكاء كليوباترة وقدرتها على أن بررت  
تصرفاتها واستطاعتها اقناعه ولو أن أنطونيوس كان عنده استعداد  
لذلك . وقد اندهش هو لذكاها لأول وهلة مثل جمالها وأحبها حيث  
كان مرافقا رغم أنه كان فى الأربعين من عمره .

ولو أننا لا نستطيع أن نقول أن أعمال كليوباترة لم يكن ممكنا أن يكون لها تأثير الا اذا كان أنطونيوس عنده استعداد لذلك بل أنه كان ينوى ذلك .

ويبدو أن كليوباترة لم تكن تريد أن تثبت تبريرا فقط ولكنها كانت ترسم سياستها بحيث تستطيع الاستيلاء على قلبه ومن ثم تستطيع تطويعه لرغباتها ويبدو أنها نجحت في ذلك لأننا نجد ديون كاسبوس يذكر أن أنطونيوس قد وقع في حب كليوباترة التي رآها في كيليكيا ومن ثم لم يفكر في الشرف ولكنه أصبح عبدا ( للملكة ) المصرية وجعل كل شيء لها وهذا جعله يفعل أشياء غير طبيعية .

وليس من المستبعد أن يكون هذا الوصف متأثرا بالدعاية التي شنها أوكتافيان ولكن واضح من النص أن كليوباترة قد استولت على قلب أنطونيوس واستطاعت أن تسيّره وفق هواها لدرجة أنه نسي وضعه كحاكم لنصف الامبراطورية الرومانية وغادر آسيا الى مصر . وبدا واضحا أن أنطونيوس قد بدأ ينفذ خطط كليوباترة .

ونستطيع أن نقول أن أنطونيوس رغم ما كان يفعله من أجل الاستيلاء على ثروة مصر فان كليوباترة استطاعت أن تأسره وتنسيه ما كان يريده لأنها لم تجد عناء في أن تقنعه بجمالها .

كذلك فانه كان قد عرفها ووقع في حبها منذ مدة طويلة عندما كانت صغيرة السن وكان قائد الفرسان في جيش جابينيوس في الاسكندرية ومن المرجح أن أنطونيوس قد ذهب الى الاسكندرية لتحقيق اغراضه .

يبدو أن كلا من أنطونيوس من ناحية وكليوباترة من ناحية أخرى قد أخذ يسعى حثيثا لتنفيذ رغبته فمن المستبعد أن يكون ولع

أنطونيوس بكليوباترة هو السبب الوحيد لأن يذهب في أعقابها الى الاسكندرية •

كذلك من المستبعد أن أنطونيوس لم يكن يضع في اعتباره ماسيجليه عليه ذهابه الى الاسكندرية من غضب السببئاتو وقادته والشعب الروماني جميعه ثم بتصرفه هذا يعطى فرصة لزميله أوكتافيان في أخذها عليه من أنه ذهب في أعقاب ملكة مصر ويستغل ذلك في دعايته كما سنوضح فيما بعد •

ويبدو لنا أن أنطونيوس منذ مقابلته كليوباترة في كليشيا قد عقد العزم على الوقوف أمام أوكتافيان ولا نستطيع أن نلقى تبعة كل شيء على كليوباترة فماذا كان في استطاعتها أن تفعل لو أن أنطونيوس لم يبد رغبة في تحقيق آمالها أو ماذا كان في أمكانها أن تفعل عندما يعلن ضم مصر الى الامبراطورية الرومانية ؟ ••

ولكن الذى نستطيع قوله أن أنطونيوس كان عنده الفكرة واضحة لمحاربة خصمه نظرا لتوقعه أن ذلك سيحدث لا محالة • كذلك من المحتمل أن أنطونيوس قد علم أو استشف أن أوكتافيان سوف يفعل ذلك فأخذ هو زمام المبادرة حتى لايفلت الأمر من يده وتذهب ثروات مصر لغريمه الذى ربما يحاول كسب مصر الى جانبه واستغلال ثرواتها فى حربه مع أنطونيوس •

أما كليوباترة فتستطيع أن تتبين موقفها وأطماعها على ضوء علاقاتها بقيصر وأنها حاولت من خلال تلك العلاقة أن تحقق أغراضها غير عابئة بالنتيجة أو النتائج الجانبية لتصرفاتها مادامت سوف تصل بها لاهدافها وتعيد بناء امبراطوريتها بل أحلامها بأن تحكم العالم وتنتقم من الرومان •



ورغم ماكان يتمتع به قيصر من مكانة فى قلوب الرومان  
وشعبية لم يصل اليها أحد فانها استطاعت أن تشوه تلك الصورة  
وتجلب عليه كره العامة والاشراف فى روما وكانت سببا قويا من  
الأسباب التى أخذها عليه أعداؤه للقضاء عليه بعد أن كانت أقرب  
ماتكون لتحقيق هدفها

والآن وهى تعيد الكرة مع أنطونيوس نجدها قد استفادت من  
علاقتها بقيصر ومن المؤكد أنها تلافت أخطاء كثيرة وبدأت من جديد  
فى رسم سياسة تعبر عن ذكاء لا ينكره أحد فى الرمحسول الى  
أهدافها مهما كانت الوسائل ولو أنها حافظت على الناحية الشكلية  
بالنسبة لمصر والشرق فقط أما روما فيبدو أنها فكرت فى انها  
عاجلا أو أجلا سوف يعترف العالم الرومانى بزواجها هذا .

استطاعت كليوباترة أن تستولى على قلب أنطونيوس بينما  
كان البارثيون يهددون سوريا وقولفيا زوجته فى تشااحن مع  
أوكتافيان للدفاع عن زوجها لأنه بعد انتهاء الحروب الأهلية وتقسيم  
الامبراطورية بدأ أوكتافيان فى توزيع الأراضى على المصاربيين  
القدماء واضطر فى سبيل ذلك الى مصادرة الملكيات الصغيرة مما  
أثر على الحالة الاقتصادية فى ايطاليا .

وقد عارضه لوكيوس أنطونيوس شقيق ماركوس أنطونيوس  
وزوجة الأخير ووصل الأمر الى الاشتباك المسلح واستطاع  
أوكتافيان الانتصار عليهما .

ظل أنطونيوس فى الاسكندرية حتى عام ٤٠ ق م كان فيها  
مثلا سيئا لشعبها حيث أن صيته الذائع قد سبقه للاسكندرية فالهب  
شعور الاسكندريين والاكثر من ذلك أن أنطونيوس كان ضيفا  
لايحق له أن يفعل ما يشاء .

وقد غادر الاسكندرية فى عام ٤٠ ق م وبدون شك فانه لم يكن قد استطاع ان يحصل على شىء من اموال مصر حتى ذلك الوقت ويبدو ان كليوباترة قد ساومتها على الزواج منها مقابل ان تعطيه ثروة مصر ولكنه رفض وترك مصر وتغيب عنها اربع سنوات كاملة عندما علم بغزو البارثيين لسوريا وآسيا الصغرى .

كذلك علم بما حدث بين اخيه وزوجته من جانب وأوكتافيان من جانب آخر لذلك قرر ان يعود الى ايطاليا والتقى بزوجته فى اثينا وقد تشاجر معها عندما علم انها لم تفعل ذلك الا لتنتزعه من كليوباترة وتعيده لاطاليا . وقد توفيت فولفيا زوجة أنطونيوس بعد ذلك وكانت فى آخر حياتها قد خلقت سوء تفاهم بين القائدين .

ويبدو ان الصدام قد أصبح وشيكاً منذ عام ٤٠ ق م وذلك عندما علم أنطونيوس ان اوكتافيان قد استولى على بلاد الغال بعد وفاة قائد أنطونيوس هناك كذلك استولى على اسبانيا وكانت ولاية تابعة لانطونيوس .

ولكن رغم ذلك فقد توسط بينهما الوسطاء وعقد صلح برنديزى عام ٤٠ ق م على اساس الأوضاع السائدة حسب قول بلوتارخ .

وكما هو واضح من النص فقد جعلوا البحر الايوانى حداً يفصل بين الشرق والغرب واعطى بمقتضى هذا الصلح الولايات الشرقية لانطونيوس واعطى اوكتافيان الولايات الغربية واعطى لبيدوس شمال افريقيا وهو تقسيم كان قد اتفق عليه من قبل وقد تم زواج أنطونيوس من اوكتافيا أخت اوكتافيان (٢٠) وكان هذا بالطبع اتفاقاً عائلياً لتوكيد الاتفاق السياسى (٢١) .

ويدل عقد صلح برنديزى على عدم رغبة الجانبين فى القتال نظرا لخوف الرومان وكرههم للحرب منذ اندلاع الحروب الأهلية بين قيصر وبومبى كذلك كان تحت الحاح ظروف الملت بأنطونيوس وذلك لأن خطر البارثيين كان قد بدأ فى الازدياد واراد أنطونيوس أن يدعم موقفه لذلك فان صلحه مع أوكتافيان لم يكن الا لاحتياجه الى قوات من ايطاليا .

ظلت الأحوال هكذا بين أنطونيوس وأوكتافيان وكان الأخير مشغولا بحربه مع سكستوس بومبى الذى مارس أعمال القرصنة فى غرب البحر المتوسط وذلك بعد استيلائه على صقلية وسردينيا وقطع الطرق على السفن المحملة بالقمح الى روما .

أما أنطونيوس فان الخطر البارثى لم يكن قد انتهى لذلك احتاج لمدد من أوكتافيان الذى كان محتاجا هو الآخر لاسطول بحرى ليرد غارات سكستوس بومبى ويقضى عليه فى البحر المتوسط لذلك نفذ أنطونيوس شروط الاتفاق وذهب الى أوكتافيان عام ٣٧ ق م ومعه أسطوله لكنه وجد الأخير بغبر حاجة اليه وماطل فى اعطائه القوات البحرية التى يريدونها لاستكمال غزوه لبارثيا .

ويبدو أنه كان يتفاوض سرا مع حليفه لبيدوس ضد أنطونيوس لذلك بدأت القطيعة بين القائدين مرة أخرى ولم ينهها الا تدخل أوكتافيا التى استطاعت أن تقنع الجانبين بأن هذا الخلاف سيؤدى الى حرب أهلية وعقدت اتفاقية تارنتم عام ٣٧ ق م لمدة خمس سنوات ونصت على أن يعطى أوكتافيان لأنطونيوس أربع فسرقة عسكرية مقابل أن يعطيه الأخير ١٢٠ سفينة من سفنه لكن مرة أخرى لم يف أوكتافيان بوعده ويبدو أن ذلك كان لظروفه الطبية وظروف أنطونيوس السيئة .

فقد انتصر أجريبا قائد أوكتافيان على سسكستوس بومبي  
واستطاع أوكتافيان من ناحية أخرى أن يقضى على ليبيدوس وينتزع  
منه شمال أفريقيا .

أما أنطونيوس فقد حالفه سوء الحظ إذ هزمه البارثيون ورفض  
أوكتافيان أن يمدّه بالقوات التي طلبها في الوقت الذي أعطاه فيه هو  
ما يحتاج إليه من السفن البحرية التي كان لها الفضل على ماييدو  
في القضاء على القراصنة .

وأصبح بعد إبعاد ليبيدوس يقف أنطونيوس وأوكتافيان وجها  
لوجه أمام بعضهما وقد فهم كل منهما غرض الآخر واستعد كل  
منهما للقضاء على الآخر وأدرك أنطونيوس أن غريمه يحاول إبعاده  
عن إيطاليا نفسها (٢٢) هذا إذا لم يكن قد علم ذلك من قبل .

ومن الانصاف هنا لأنطونيوس أن نذكر أن أوكتافيان كان له  
المبادرة وكان هو السبب الرئيسي والمباشر الذي أدى إلى القطيعة  
التي حدثت بينهما فهو لم يحترم اتفاقية برنديزي ولم يمد زميله بما  
طلبه من القوات لدرء خطر البارثيين رغم أن الأخير قد أمدّه بما  
يحتاج إليه من سفن . ثم لم يحترم اتفاقية تارنتم وترك أنطونيوس  
نهبا للخطر البارثي .

واضح أن غرض أوكتافيان من ذلك هو إضعاف مركز خصمه  
العسكري حتى يظهر في نظر الرومان بالقائد الضعيف ومن ثم  
لا يستطيع أن يقف على قدم المساواة معه .

ولعبت الظروف دورا مهما في مصلحة كليوباترة فهي حتى  
أن كانت قد عرضت أفكارها على أنطونيوس ورغبتها التي كانت  
قد وأدتها الحوادث التي أدت إلى مقتل قيصر من قبل والتي رفضها

أنطونيوس وذلك لما رآها تتعارض مع موقعه ومركزه كقائد وحاكم روماني فيبدو أنه كان في هذا الوقت ( ٣٧ - ٣٦ ق م ) موقنا تماما أن الحرب قائمة لامحالة بينه وبين أوكتافيان والصراع سوف يدور سواء رضى أو لم يرض في الوقت الذى عزز فيه أوكتافيان مركزه في شمال أفريقيا وأمن البحر المتوسط بالقضاء على القراصنة .

ويبدو كذلك أن أنطونيوس أيقن تماما أنه لابد أن يسرع بالاستيلاء على ثروة مصر قبل أن يجد نفسه لا يستطيع حركا من الخطر البارثى والخطر الرومانى وخطر اضعاف موقفه .

بعد مغادرة أنطونيو للاسكندرية عام ٤٠ ق م أنجبت كليوباترة توأمين . هما الاسكندر وكليوباترة وايضا كان كسبا ديبلوماسيا جديدا لكليوباترة أن تنجب أبناء من أنطونيوس (٢٣) .

ورغم انقطاع أنطونيوس عنها مدة أربعة أعوام فانها لم تفقد الأمل في عودته رغم زواجه من أوكتافيان فقد كانت تعلم أنه زواج فرضته مصالحة (٢٤) وكانت بوسائلها توحى اليه أن يلجأ اليها وينفصل عن أوكتافيان (٢٥) .

وفي عام ٣٦ ق م قطع أنطونيوس تحالفه مع أوكتافيان وأعلن زواجه من كليوباترة واعترافه بالتوأمين وقد أطلق عليهما هليوس وسيليني .

وأصبح أنطونيوس بزواجه منها سيدا وقائدا للشرق بينما بقى غميمة في الغرب . ولم يطلق أنطونيوس أوكتافيان لأنه كان يدرك ما سيسببه له طلاقها من عداة أوكتافيان شريكه . وكان زواجه من



كليوباترة بدون طلاق أوكتافيان يعتبر جمعا بين زوجتين وهذا مخالف للقانون الرومانى ولكنه كان رجلا لا يخاف شيئا وكانت كليوباترة فى سوريا وأوكتافيا فى ايطاليا وكانت معه دائما المرأة التى تجلب له النصر ولم تأخذ كليوباترة فى اعتبارها ماذا كانت وجهه نظر روما مادام الزواج قانونيا من وجهة نظر الشرق وكان ذلك كافيا بالنسبة لها(٢٦) .

لقد كانت كليوباترة تريد أن تقضى على تقدم روما فى العالم كله ومن الجائز أنها كانت تريد أن تنفذ فكرة العالمية التى دعا اليها اديسكندر(٢٧) ومن ثم لم تبال بشيء سوى العمل على تحقيق هدفها .

وقد أعطاها أنطونيوس بهذه المناسبة كلا من فينيقيا ووادي سوريا وقبرص وجزءا كبيرا من كيليكيا ومن البلاد العربية اقليم البلسم فى يهودية وكل اقاليم النبطيين التى تنحدر ناحية البحر .

وقد كسب أنطونيوس بزواجه من كليوباترة وتحالفه معها موقعا استراتيجيا ممتازا(٢٨) وقوة اقتصادية لا يستهان بها(٢٩) لأنه مما لا شك فيه أن أنطونيوس قد أيقن تماما أنه بدون الاستناد على ثروات مصر ووقعها لن يستطيع أن يحقق شيئا مما يريد . فى الوقت الذى سبب له فيه تصرفه هذا كذلك اهانتة لزوجته أوكتافيا حالة من الاستياء فى روما (٣٨) .

ويجدر بنا هنا أن نتعرض للعلاقة التى كانت بين اليهود ومملكة البطالمة فى عهد كليوباترة . . وتعود تلك العلاقة الى وقت نشوب حرب الاسكندرية فانه عندما تخرج موقف قيصر وجنوده أثناء حصار الاسكندريين له أرسل الى سوريا فى طلب النجدة وقد قدم أنتياتروس حاكم يهودية مساعدته لقيصر .



ويذكر جوزيفوس أن النصر الذي أحرزه مثريداتس عند بلوزيوم يرجع إلى أنتياتروس ويذكر جوزيفوس أيضا أن قيصر عرفانا منه بجميل اليهود أقام نصيبا من البرونز لليهود في الاسكندرية اثبت عليه أنهم مواطنون سكندريون وتلك كانت دعاية من جوزيفوس فمن المعروف أن اليهود قد طلبوا حقوق المواطنة من الرومان بعد ذلك ولكن من المحتمل أنه أعفى اليهود في بلادهم من دفع الجزية .

كذلك منح أنتياتروس حق المواطنة الرومانية وأعفاء من الجزية وكافا هيركانوس بأن جعله كاهنا أكبر وأن يخلفه أولاده من بعده وجعلهم حلفاء وأصدقاء له .

وفي عام ٤٠ ق م . عندما غزا البارثيون سوريا ألقوا القبض على هيركانوس ولكن هيرود هرب إلى مصر ووصل إلى بلوزيوم وبالطبع كان هيرود يود الذهاب إلى روما وذلك للاستنجاد بها وطلب مساعدتها في استعادة وطنه المفقود ورغم أن كليوباترة لم تبد له عداا عندما حضر إلى الاسكندرية ولكنها كانت لا تنسى أن بلاد اليهود كانت جزءا من امبراطورية البطالمة منذ أقل من قرنين من الزمان (٣١) .

ويذكر جوزيفوس أن كليوباترة قد طلبت منه أن يكون قائدا لاحدى فرقها التي تعدها لمساعدة أنطونيوس في غزو بارثيا .

ولكن هيرود رفض عرضها وذهب إلى روما . ومن المحتمل أن ذلك سبب عداا كليوباترة لهيرود .

وبعد أن أعادته روما وتزوج أنطونيوس من كليوباترة طلبت منه أن يأخذ الاقاليم من حكام سوريا ويعطيها لها .

ويذكر جوزيفوس في وصف كليوباترة :

فى الحقيقة لم يكن هناك شىء يكفى تلك المرأة المصدرة التى كانت عبدة لشهواتها وقد طمعت فى العالم كله وطلبت من أنطونيوس أن يأخذ ممتلكات الغير ويعطيها لها • وعندما مرت على سسوريا طمعت فيها • • طلبت من أنطونيوس كلا من يهودية والنبط وأن يأخذ ( تلك الاقاليم ) من حكامهم الشرعيين • ولأن أنطونيوس كان متيما بها فقد حقق رغباتها • • أخذ مقاطعات من مالخوس وهيرود واعطاها لها • اعطاها المدن الواقعة جنوب نهر اليوثيروس الى مصر ( على الساحل لفينيقيًا وفلسطين ) ماعدا Tyre فى Sidom

وواضح من كلام جوزيفوس مدى كرهه لكليوباترة ويصفها فى مكان آخر حيث يقول أن كليوباترة بعد أن قتلت أسرنها واحدا بعد الواحد كانت متعطشة لدماء غريبة وامتدت اطماعها الى يهودية والعربية وكانت تدبر الخراب للوكها هيرود والخوس •

وعند ذهاب أنطونيوس للحرب فى أرمينيا صحبته كليوباترة. وعند عودتها توقفت فى اباميا ودمشق وذهبت الى يهودية وقابلها هيرود وأجر منها أجزاء من النبط التى اعطاها لها أنطونيوس كذلك اعطاها دخل المناطق التى حول أريحا وهذه المناطق بها البلسم ورافقها حتى بلوزيوم بكثير من الاحترام •

ونحن لانستطيع أن نغفل التحيز التام من جوزيفوس لليهود خصوصا هيرود الذى يظهره فى وصفه له أنه بطل كذلك لاننكر العداء الواضح منه لكليوباترة ولكننا نستنتج أن علاقة البيت البطلمي باليهود فى تلك الفترة كانت من خلال أنطونيوس واعتماد كليوباترة على قهره لملكتهم وتمكينها منها •

ولكن يبدو أن كليوباترة كانت لا تأمن للمملكتين : اليهود والنبط

لذلك دفعت أنطونيوس أن يأمر هيرود أن يحارب ملك النبط وذلك كان فرصة لكليوباترة أن يقضى أحد الملكين على الآخر .

وعلى أية حال فإن حالة العداء بين هيرود وكليوباترة كانت السبب في نجاة الأول من بطش أوكتافيان بعد معركة أكتيوم .

ونعود للحديث عن تطور العلاقات بين أنطونيوس وأوكتافيان فنجد أن استيلاء الأخير على الجزء الغربى كله من الامبراطورية كان ايذاناً بنشوب الصدام المسلح بين القائدين الكبيرين .

ومن المرجح أن كليوباترة هي التي اغتنمت الفرصة وزينت لأنطونيوس أن يحارب زميله وليس هو الذى استدعاها لسوريا وتزوجها لأن من الواضح أن آمالها قد بدأت تراودها ثانية في أن تحقق بواسطة أنطونيوس ما لم تستطع أن تحققه بواسطة قيصر .

وقد ساعدها في ذلك قسوة الحكم الذى فى الولايات الشرقية والدليل على ذلك مساعدة كثير من تلك الممالك لها فى حربها ضد روما .

كانت كليوباترة تبحث عن سلاح قانونى لتطعن به أوكتافيان فظلت وراء أنطونيوس حتى بدأ بإعلان أن قيصرين ابن قيصر وأن كليوباترة كانت زوجته وكان ذلك من الأسباب التى أثارت أوكتافيان (٣٢) لأن تلك الحقيقة سوف تضيع عليه فرصته فى الدعاية التى قام بها من أنه وريث قيصر الوحيد .

وبالطبع كان ذلك نظراً لكليوباترة فهى ستحكم الامبراطورية من خلال ابنها وريث قيصر حتى لو انتهى القائدان فى الحرب فستكون هى وابنها الورثة الوحيدين لقيصر وامبراطوريته .

وبدا أن الاحلام التى راودت كليوباترة تتحقق وذلك بفضل ذكائها ودأبها على تحقيق آمالها . ولم تكن أوكتافيا زوجة أنطونيوس

تجد ما يضرها من هذا الزواج فقد كانت تعلم أن من المستحيل أن يتخلى عن كونه قائدا رومانيا أو يبتعد عن الأرض الصلبة التي يقف عليها وهى القاعدة الشعبية العريضة التى لايمكنه الاستغناء عنها فى مسألة جلب الجنود لجيشه .

أما كليوباترة فقد بدأت بتحويل أنطونيوس عن طريقه الذى رسمه وهو محاربة البارثيين الى الاستعداد لمحاربة أوكتافيان . . . ويبدو أنها زينت له أن يقضى على أوكتافيان ثم بعد ذلك يمكنه أنجاز كل شىء بسهولة .

جاءت نقطة التحول الكبرى فى تاريخ أنطونيوس عندما عاد منتصرا من حربه فى أرمينيا وذلك عام ٣٤ ق م . وأقام مهرجان انتصاره فى الاسكندرية ووزع الولايات الشرقية على كليوباترة وابنها من قيصر وابنائها منه .

ويصف ذلك بلوتارخ ويقول ( أن انطونيوس جمع الشعب فى الجمانزيوم وكانت هناك منصة من الفضة وضع عليها عرشان من الذهب لانطونيوس وكليوباترة وكانت هناك عروش فى مستوى أقل منه وكيلوباترة لاولاده وأعلن أن كليوباترة ملكة مصر وقبرص وليبيا ووادى سوريا على أن يشترك معها ابنها قيصررون وأن قيصررون ابن لقيصر أنجبه من كليوباترة وكذلك أعلن أن أولاده من كليوباترة ملوك أبناء ملوك وأعطى الاسكندر أرمينيا وميديا وبارثيا (عندما يستولى عليها وأعطى فينيقيا وسوريا وكيلكيا لبطلميوس) .

وواضح من تصرف أنطونيوس هذا أنه يحاول أن يرضى كليوباترة الى أقصى حد ويستفز أوكتافيان . ولكن ذلك كان استفزازا للشعب الرومانى الذى يود هو أن يكسبه الى جانبه وأن

علاقته وزواجه بملكة أجنبية واعترافه بأبوة أبنائها ثم اعترافه بأبوة قيصر لابنها ثم جعل أبنائها ملوكا أبناء ملوك .

كل ذلك معناه أنه هو أيضا ملك ولكنه يؤجل ذلك حتى يستطيع أن يستولى على النصف الآخر من الامبراطورية .

ويذكر ديون كاسيوس أن أنطونيوس لم يعلن ذلك في الاسكندرية فقط ولكن أرسل بذلك خطابا رسميا الى روما ولم يعلن أى شئ من ذلك على العامة حيث كان القنصلان مخلصين له ورفضوا اعلان خطابه وكان ذلك لخوفهما عليه من غضب الشعب الرومانى .

كان ذلك من أهم الأسباب التى استطاع أوكتافيان أن يستغلها للدعاية ضد أنطونيوس وكليوباترة وأوضح أنه غريمه عازم على نقل عاصمته للاسكندرية والدليل على ذلك اقامته مهرجان انتصاره فيها متجاهلا شعور الرومان .

يبدأ من زواج أنطونيوس بكليوباترة الشق الثانى من دراستنا فى تلك المرحلة ( علاقة أنطونيوس وكليوباترة ) وهو بداية استغلال أوكتافيان علاقة الاثنين فى تشويه صورة أنطونيوس والقضاء عليه حتى يكسب الصراع ضده .

وقد بدأ ذلك بعد أن أقام أنطونيوس مهرجان انتصاره على أرمينيا فى الاسكندرية عام ٣٤ ق م وأعلن أن قيصرين ابن لقيصر وفى هذا مايقضى على آماني أوكتافيان من أنه الوريث الوحيد لقيصر .

بدأ أوكتافيان بالتشهير بأنطونيوس واستغل هزيمته فى بارثيا عام ٣٦ ق م وعودته الى مصر وابلاغ روما بأنه انتصر فى تلك الحرب .



وبدأت حملات التشهير التي خاضها أوكتافيان وذلك عندما ذهبت أخته زوجة أنطونيوس بامدادات لزوجها أثناء قتاله في بارثيا ولم يمنعها أوكتافيان لعلمه بما سيتصرف به أنطونيوس تجاهها وذلك حتى يأخذ من أهانتها لاخته سببا يضيقه الى أن أنطونيوس وهب الولايات الرومانية الشرقية لكليوباترة وذلك ليختلق سببا للحرب وفعلا لم يقابلها أنطونيوس \*

وكان مسلك أنطونيوس هذا وسوء معاملته لزوجته سلاحا اتخذته أوكتافيان ضده وقد أذى ذلك شعور الرومان وشوه صورة أنطونيوس في نظرهم وان كانت أوكتافيا لا تريد الحاق الأذى بزوجها ويذكر بلوتارخ أنها بعد عودتها من أثينا أمرها أوكتافيان أن تترك بيتها ولكنها رفضت أن تترك منزل زوجها وتوسلت الى أخيها حيث كان قد قرر أن يعلن الحرب على أنطونيوس \*

وقد كانت أوكتافيا تنكر معاملة أنطونيوس السيئة لها حيث قالت انه شيء مخجل أن اثنين من أكبر قواد العالم يجران الرومان الى حرب أهلية أحدهما بسبب انفعاله والاخر بسبب دفاعه عن امرأة \*

وقد مكثت في منزل زوجها كما لو كان هو في المنزل واعتنت بأولاده منها ومن فولفيا واستقبلت أصدقاء أنطونيوس الذين جاءوا الى روما لأداء خدمة أو عمل ومساعدتهم في الحصول على ما يريدون من أوكتافيان \*

وتوضح لنا كلمات بلوتارخ ووصفه لأوكتافيا مدى اخلاصها وكان من السهل اكتساب مشاعر الرومان بجانب أوكتافيا لانهم كانوا يحملون عداا لكليوباترة منذ زيارتها روما قبل ذلك بتسبع سنوات \*



وكانت بداية الصدام الحقيقي بين أنطونيوس وأوكتافيان في بداية عام ٣٣ ق م فقد بدأ أوكتافيان منذ ذلك الوقت في حملة التشهير المكثفة ضد أنطونيوس وأخذ يعمل جاهدا لكسب الرأي العام في الحرب بشرح مقاصد أنطونيوس وكليوباترة وبدأ القائدان في التراسق بالرسائل وبين أنطونيوس لزميله أنه لم يحترم اتفاقية برنديزي ولكن الأخير ارسل لزميله رسالة يقرر فيها تصرفاته وكان ذلك عام ٣٣ ق م .

وعلى أي الأحوال فإن مما لا شك فيه أن الصدام كان قد بدأ فعلا والحرب الباردة بين القائدين اتخذت شكل الاستعدادات للحرب الساخنة . فقد تحالف أنطونيوس مع ملك بونتوس وملك ميديا بل أنه عرض عليه أن يعطيه جزءا من أرمينيا ويزوج ابنته من الاسكندر ابنه من كليوباترة ومعنى ذلك أنه كان يستعد للحرب ليس مع البارثيين ولكن مع أوكتافيان .

ومن جهة أخرى حاول أنطونيوس كسب جانب السيناتو وذلك بارساله رسالة اليه يلتمس فيها الموافقة على أعماله في الشرق ويعلم استعداداه للتنازل عن سلطاته على أن يتنازل أوكتافيان أيضا عن سلطاته وأن تترك تلك السلطات للسيناتو والشعب الروماني .

وبالطبع لم يكن ذلك غرض أنطونيوس ولكنه أراد أن ينبه ( السيناتو ) الى اجبار أوكتافيان على أن يلقي سلاحه أولا أو يسبب له كراهية الرومان اذا لم يمثل لاوامرهم .

واضح أنها خدعة من أنطونيوس حتى يثير الشعب والسيناتو ضد أوكتافيان . وحتى يكسب محبتهم وأن يعيد الى الازهان ذكرى أيام بومبي وقيصر عندما كانت تتخذ هذه الخطط وسائل لكسب ثقة الشعب (٣٣) .

وبدأت منذ ذلك الوقت المواجهة السافرة بين الخصمين عندما هاجم أحد القناصل أوكتافيان فى مجلس السيناتو ومدح أنطونيوس حتى انه كاد أن يستصدر قرارا من السيناتو ضد أوكتافيان ولم يجد أوكتافيان وسيلة تنقذه سوى اعلانه فى السيناتو انه سيقدم الوثائق التى تدين خصمه ازاء ذلك أعلن أنطونيوس طلاقه من أوكتافيا .

وكان من الممكن فى تلك الظروف كسب أنطونيوس للحملة الدعائية نظرا لحب الناس له وتأييد فريق كبير من السيناتو وذلك اذا حضر الى روما وظهر بين جماهير الشعب ولكن وجود كليوباترة فى معسكره وبين جنوده أعطى صورة للجميع بأن الحرب حرب كليوباترة وأن أى انتصار سوف يكون من نصيبها وكان يسىء الجنود أن يروا قائدهم يخضع لامرأة أجنبية وهم جنود تحت امرتها .

وقد اتخذ أوكتافيان أخطاء أنطونيوس وقدمها للرومان مثبتا لهم أن أنطونيوس أصبح العبد التعيس لكليوباترة . رجلا بدون ارادة أو أى شعور بالشرف واشاع الفكرة بأنه لو انتصر غريمه فسوف يستعبد الشرق روما وتصبح ايطاليا ولاية لمصر ويدور الزمن بعد أن كانت روما هى المسيطرة تصبح مدافعة تعيسة (٣٤) .

عمل أوكتافيان على تقوية مركزه فى ايطاليا وأول ما فعله هو نشر الوصية التى اعترف فيها أنطونيوس أن قيصرين ابن لقيصر واغداق منح كثيرة على ابناء كليوباترة منه ثم رغبته أن يدفن فى الاسكندرية .

وأشاع أن أنطونيوس أصبح عبدا لكليوباترة وانه ينوى نقل

عاصمته للاسكندرية واقامة كليوباترة ملكة عليهم . وكان من المستحيل أن أنطونيوس يريد ذلك وكان بتجربته يعلم قوة الجنود الرومان وهوقفه ومكانته فى القوات الشرقية وكان يعلم كذلك أن مكانته فى الشرق تعتمد على الجنود الذين فى ايطاليا لذلك كان من الصعب أن يفكر فى حكم الامبراطورية من خارجها دون الاحتفاظ بقاعدة قوية فى ايطاليا ولكن دعاية أوكتافيان كانت مؤثرة جدا حتى ان كثيرا من الضباط والجنود قد امتنعوا عن الخدمة مع أنطونيوس (٣٥) .

ومن المحتمل أن ذلك بسبب دعوة أوكتافيان لهم ولا نستبعد أن جزءا من رجال السيناتو قد تأثر بالوعود الشخصية التى وعدهم بها أوكتافيان .

وعلى أى الاحوال فقد اصبح الدفاع ضد عدو أجنبي أشد رهبة للشعب الرومانى من الحروب البونية (٣٦) وبدأت الأموال تتدفق على الخزانة العامة . وأقسمت ايطاليا لأوكتافيان يمين الولاء عام ٣٢ ق م وكانت كل من صقليا وسردينيا وأفريقيا وبلاد الغال والمليريا وأسبانيا حلفاء لهم .

وازاء ذلك حرم أنطونيوس من تولى القنصلية عام ٣١ ق م وبدأت الحرب التى أعلنها الرومان على كليوباترة لا على أنطونيوس .

وهنا يظهر نكاء أوكتافيان فى حملات التشهير تلك فقد استطاع أن ينقل الشعور العام فى ايطاليا من العداء لانطونيوس الذى لم ينظر اليه الرومان على أنه أحد القواد الرومان بل رأوا فيه قائدا أجنبيا تولى قيادة الشرقيين والدفاع عن قضيتهم هم

وكليوباترة فى الهجوم على روما (٣٧) الى حرب ضد ملكة اجنبية أثارت شعور الرومان من قبل والآن تريد أن تهدد أمنهم وما أنطونيوس الا أداة فى يدها تحركها كيفما شاعت ومن ثم يصبح هو غير أهل لحمل مسئولية حكم أو قيادة جيش .

وذلك لأن الحروب الأهلية كانت انتهت ٣٦ ق م وكان يريد أن يعبىء الشعور فى ايطاليا للحرب ضد الشرق وبالفعل لم يرهب الرومان طوال تاريخهم سوى عدوين أولهما هنيبال الذى نصب خيامه على بعد أميال من روما وكان قاب قوسين أو أدنى من تحويل دفة السياسة العالمية لو أنه انتصر على روما ثم كليوباترة التى كانت تريد الانتقام من الرومان الذين كانوا السبب فى القضاء على امبراطورية اجدادها .

لقد تحقق لكليوباترة ماكانت تريده وهو وقوع الحرب بينها وبين روما واتبعت اسلوبا ذكيا فى محاربة الرومان فقد اتخذت أحد أبناء روما ليحارب ضد وطنه ودفعته لذلك وساعدتها الظروف بأن استغل غريمه ذلك وسعى هو الآخر للحرب .

ومن ناحية أخرى كانت تريد أن تكون حريا مقدسة بين الشرق والغرب وقد بدأ الصراع ليس صراع انطونيوس واكتافيان كما كان صراع بومبى وسولا أو بومبى وقيصر ولا هو صراع بين روما ومصر حتى تدخلها ضمن امبراطوريتها ولا هو صراع بين روما كقوة كبيرة ومصر قوة مساوية لها ولكنه كان بالفعل صراعا سار فيه جيش من الشرقيين لا تجمعهم جنسية واحدة لقتال الغرب لاننا لو نظرنا الى الحلفاء الذين حاربوا مع انطونيوس وكليوباترة نجد ( باخوس ملك ليبيا وتاركونديموس ملك أعالي كيليكيا وارخيلاوس ملك كابادوكيا وفيلادلفوس ملك بافلاجونيا ومثريداتس

كوما جينى وسادالس من تراقيا وارسل لهم بوليمون جيشا من  
بونتوس ومالخوس من النبط وهيرود من يهودية بجانب أمينتاس  
ملك ليكونيا وجالاتيا • وارسلت ميديا أيضا قوات مساعدة •

وبذلك أصبح الشرق يمثل الدول الهلينستية وأرمينيا وميديا  
والغرب ممثلا فى روما •

حشد أنطونيوس وكليوباترة قواتهما فى أفسوس وقضوا  
هناك شتاء عام ٣٢ ق ٠م (٣٨) وكان القنصلان اللذان دافعا عن  
أنطونيوس وهاجما أوكتافيان منذ أول يوم توليا فيه القنصلية قد  
هربا الى أنطونيوس ووصلا لأفسوس مع عدد من أعضاء السيناتو  
الموالين لأنطونيوس وطلبوا منه أن يأمر كليوباترة بالذهاب  
للاسكندرية وانتظار نتيجة الحرب ولكنها رفضت خوفا من أن تنجح  
أوكتافيا فى وقف الحرب مرة أخرى •

ويبدو أن تلك كانت الفرصة الأخيرة لأنطونيوس حتى ينجو من  
الهلاك لأن عدم وجود كليوباترة سيبدحض افتراءات أوكتافيان  
ويستعيد أنطونيوس مكانته القديمة وربما كان قد كسب الحرب أو  
أنفق مع زميله وأنقذا الامبراطورية •

ولكن كليوباترة رفضت تلك الفكرة بعد أن قدمت مائتى سفينة  
فى اسطول أنطونيوس ومبالغ كبيرة • وقالت ان مصر سوف تغضب  
لرجوعها وسوف يسود التمرد بين الجنود المصريين فى الاسطول  
ان هى لم تقدمهم •

لقد خافت أن يعود التفاهم بين القواد الرومان وبذلك تخسر  
هى كل شئ • أموالها وأحلامها ومملكتها التى لن تفلت بدون شك  
فى تلك المرة من قبضة الرومان •

واستطاعت كليوباترة أن تقنع أنطونيوس بأن تبقى معه وبذلك



جعلت الشقاق يسود قواده لاعتبارهم يحاربون تحت لواء امرأة أجنبية وليس قائدا رومانيا يدينون له بالولاء وانقض كثير منهم من حول انطونيوس وانضموا لاوكتافيان وكان أهم اصدقائه الهاربين تيتوس وبلانكوس اللذين أخبرا عدوه بكثير من أسرارهم خصوصا الوصية التي تركها في روما وذلك عندما ما أيقنوا أن انطونيوس في طريقه لمنح مدنهام لكليوباترة ونقل عاصمته لاسكندرية .

ويبدو أن انطونيوس قد أنسته احلامه واقعه فقد نقل قواته الى ساموس وهناك أقاموا الحفلات حتى أن اصوات الموسيقى المنبعثة كانت تسمع بينما العالم يتصارع والناس يقولون ماذا عساهم أن يفعلوا بعد النصر إذ هم يفعلون ذلك قبل المعركة ؟ وقد ارسل انطونيوس لزوجته الرومانية اوامره بأن تترك منزله في روما .

وتلك الاحداث ان دلت على شيء فانما تدل على مدى استهانة انطونيوس بما هو مقدم عليه وفي أثينا ارسل اصدقاءه المجتمعون في روما احدهم وهو جيمينيوس ليخبره بأنه يجب أن يعيد الملكة لديارها ولكن المبعوث وجدها مهمة صعبة في أن يقنع انطونيوس حيث ظنت كليوباترة أن اوكتافيان هو الذي ارسله . لذلك عاد الى روما وانضم لاوكتافيان .

في تلك الاثناء اهدى انطونيوس لكليوباترة مائتي ألف مجلد من مكتبة برجامة ويبدو أنه كان غير عابىء بأي شيء سوى ارضاء كليوباترة التي زينت له كل شيء وأوهمته أن النصر آت لا محالة .

وبينما كان انطونيوس يكمل استعداداته في بلاد الاغريق كانت اساطيل اوكتافيان تتجمع عند برنديزي وتارنتم وارسل لانطونيوس يطلب منه الا يضيع وقتا ويأتى بقواته .



وفى عام ٣١ ق م عبر أوكتافيان البحر الامريأتى بجيشه ورابط فى مواجهة خليج أكتيوم فى الوقت الذى طوق فيه أجريبا أقدر قواده اسطول أنطونيوس كذلك استولى أوكتافيان على مواقع منعت اتصال أنطونيوس ببلاد الاغريق مما أدى ائى قطع الامدادات وانتشار المرض بين الجنود فزاد ذلك من تمردهم .

وفى ذلك الوقت قرر الانسحاب مع كليوباترة الى الاسكندرية بالاسطول المحمل بكنوز الملكة واستسلمت قواته البرية فى بلاد اليونان .

تقدم أوكتافيان ناحية الشرق واضطر للعودة لابطاليا لقمع بعض الثورات وعاد الى سوريا عام ٣٠ ق م وبينما هو زاحف ليهاجم مصر من ناحية سوريا استطاع قائده فى شمال افريقيا السيطرة على برقة وبرائتونيوم .

فقد أنطونيوس أى فرصة لمقاومة أوكتافيان فانتصر فى الاسكندرية ودخل بعد ذلك أوكتافيان مصر من الحدود الشرقية مارا بالفرما فى الوقت الذى استسلمت فيه قوات انطونيوس الراسية بالميناء ويجدر بنا هنا أن نذكر دور ( هيرود ) ملك اليهود الذى كان يكن عداء شديدا لكليوباترة فقد حضر الى الاسكندرية بعد عودة انطونيوس من معركة أكتيوم مهزوما وعرض عليه أن يقتل الملكة لأن تلك هى الوسيلة الوحيدة للتمهيد للصلح مع أوكتافيان ولكن لم تنجح مساعى هيرود (٣٩) .

ويبدو أنه عاد لبلاده وانضم لأوكتافيان وساعده فى الوصول الى مصر .

بعد ذلك انتحرت كليوباترة لخوفها من أن يأخذها أوكتافيان

لعرضها فى مهرجان انتصاره فى روما وذلك بعد أن فقدت الأمل فى أن يعفو عنها أو ينصب ابنها قيصرين ملكا لمصر .

ويذكر ديون كاسيوس فى وصف كليوباترة غيقور : أنها ماكانت لتشبع أبدا فى البحث وراء الحب وكان طمعها فى الحصول على الثروة لا يعرف حدا . أنها كانت طموحا للغاية شغوفاً بالشهرة صلفة متعجرفة محبة للشموخ بأنفها فى قحة وقد استحوذت على عرش مصر واستأثرت به بفضل غرام رجل هام بها ، وكادت تظل بانتهاجها نفس السبيل أن تصبح ملكة على عرش روما ولكنها باعت بالفشل فى ذلك وهكذا أضاعت ملك مصر . أنها استطاعت أن تستحوذ تحت سلطانها على اثنين من أبطال روما وعظمائها فى ذلك العصر ولكنها تعثرت بسبب ثألهم وأودت بحياتها بظلفها (٤٠)

وكما بقول أحد الكتاب الحديثين(٤١) أن فترة حكم كليوباترة كانت صحوة حدثت فى الفترة الأخيرة من حكم البطالمة .

## هوامش

- (١) Bouché — Leclercq, Histoire des Lagides, II, P. 172.
- (٢) يذكر أبيانوس أن جزءا كبيرا من تلك القوات كان من الجنود الذين حضروا مع جابينيوس \*
- Grant, Cleopatra, 68 (٣)
- Elgood, Ptolemaic of Egypt, P. 198. (٤)
- Grant, Cleopatra, P. 79. (٥)
- Philip W; Cleopatra of Egypt, P. 80. (٦)
- Lord L.E., The Date of Julius Caesar, departure From Alex., J.R.S. 1938 (28) P. 36. (٧)
- Philip W. Cleopatra of Egypt, P. 81. (٨)
- Grant, Cleopatra, P. 80. (٩)
- Grant, Cleopatra, P. 80. (١٠)
- Grant, Cleopatra, P. 80. (١١)
- Elgood, Ptolemiac of Egypt. P. 204. (١٢)
- (١٣) الترجمة نقلا عن د. عبد اللطيف على — مصر الرومانية \*

Elgood, Ptolemies of Egypt P. 205.

(٢٤)

(١٥) يذكر Pliny, Nat. History, أن أقل ارتفاع للفيضان في مصر

كان في العام الخامس من معركة فارسالوس ونعلم أن تلك المعركة كانت نهاية الحرب الاهلية بين قيصر ويومبي ووقعت عام ٤٨ ق م فمعنى ذلك أن العام الذي يتحدث عنه بليني كان عام ٤٣ ق م وهو العام الذي أرسل فيه كل من أنصار قيصر والجمهوريين في طلب النجدة من مصر ومن المحتمل أن تلك المجاعة التي تعللت بها كليوباترة كانت بسبب انخفاض النيل .

(١٦) يذكر بلوتارخ أن السبب في استدعاء أنطونيوس لكليوباترة لمقابلته في كيليكيا هو استعداده للحرب مع بارثيا . وهذا دليل على أن أنطونيوس بدأ علاقته بكليوباترة ليتخذها وسيلة يمكن الانتفاع بها وبثروات مصر في حربه المقبلة .

Grant, Cleopatra, P. 111. .

(١٧)

Restovtzeff, History of The Ancient World.,  
P. 155.

(١٨)

Elgood, Ptolemies of Egypt., P. 210.

(١٩)

(٢٠) يذكر بلوتارخ أيضا في نفس النص ان السيناتو قد أعفى اوكتافيا من مرور عشرة أشهر على وفاة زوجها . وواضح من تصرف السيناتو أن ايطاليا كانت ترغب في التعجيل بالوفاق بين القائدين الكبيرين وهذا دليل على أن حالة الشجار بينهما كانت ستجلب على روما ويلات كثيرة لذلك سعى أصدقائهما في الصلح وسعى السيناتو في اتمام الوفاق بينهما .

Bouché, Histoire des lagides, P. 244.

(٢١)

(٢٢) د . عبد اللطيف على - التاريخ الروماني ص ٣٣٥ .

Grant, Cleopatra, P. 142.

(٢٣)

Elgood, Ptolemies of Egypt, P. 216.

(٢٤)

(٢٥) كان مع أنطونيوس عراف مصري ( يحتمل أن كليوباترة قد أرسلته معه ) وكان يوحى اليه دائما بأن ينفصل عن اوكتافيا حتى يتحقق له ما يريد .

- Elgood, The Ptolemies of Egypt. P. 218. (٢٦)
- Tarn, Alexander Helios and Golden Age. J.R.S. (٢٧)  
22, 1932, P. 143.
- (٢٨) يذكر استرابون أن أنطونيوس قد أعطى قبرص لكليوباترة •  
ويذكر ديون كاسيوس أن قيصر هو الذي أعاد قبرص إلى التاج المصري  
ومن الجائز أن تصرف أنطونيوس هذا تأكيد لمنح قبرص لكليوباترة •
- Rostovtzeff, History of Ancient World, II, Rome, (٢٩)  
P. 155
- Volkman H., Cleopatra, A study in Politics and (٣٠)  
Propaganda, P. 123.
- (٣١)  
Macurdy, Hellenistic Queens, P. 207.
- (٣٢)  
(٣٣) زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها ص ٨٢ •
- Rostovtzeff, History of the Ancient World, Rome, (٣٤)  
P. 153 — 6.
- Rostovtzeff, History of the Ancient World, Rome, (٣٥)  
P. 155 — 6.
- Rostovtzeff, Ibid. (٣٦)
- (٣٧) زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها ص ٩٨ •
- Macurdy, Hellenistic Queens, P. 207 (٣٨)
- (٣٩) زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها ص ١١٢ •  
يذكر ديون كاسيوس أن أوكتافيان ( بعد انتصاره في معركة أكتيوم )  
قام بإدارة الممالك الهلنيسية تبعاً للنظم الرومانية ولكنه أعطى الحق  
للممالك الحليفة أن يحكموا ممالكهم تبعاً لنظمهم ثم يذكر ديون كاسيوس  
أن هيرود ضمن هؤلاء الحلفاء ويبدو أن أوكتافيان قد تصرف كذلك نحو  
الممالك التي ساعدته في الحرب ضد أنطونيوس وكليوباترة وكان هيرود  
من هؤلاء الملوك •
- (٤٠) د • زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها •
- Tarn, Hellenistic Civilization P. 46. (٤١)



## **الخاتمة**

---

**تقويم لـديبلوماسية الإيطالية**

**فى**

**( القرنين الثانى والأول قى — م )**





من خلال الدراسة السابقة وجدنا أن الدبلوماسية قد لعبت دورا مهما في العلاقات الدولية في تلك الفترة موضوع دراستنا وكانت ممثلة للجانب السلمى ففي مجال الحديث عن العلاقات المصرية السليوقية في الفترة من ٢٠٢ الى ٩٦ ق م وجدنا أنه قد تم اتفاق بين سوريا ومقدونيا للاستيلاء على أملاك البطالمة وذلك في عهد بطلميوس الخامس ( ابيفانس ) وأنه لم يكن من المستبعد حدوث هذا الاتفاق وذلك نظرا لحالة الضعف التي كانت عليها مصر منذ عهد بطلميوس الرابع .

ومن خلال دراستنا للبعثة الرومانية لانتيوخس الثالث في لوسيماخيا عام ١٩٦ ق م . وجدنا أن أنتيوخس وقد أحس بقوته بعض الشيء قد استغل انشغال روما في حربها المقدونية الثانية وتحرك لاستعادة أملاك أجداده . ولكن روما التي ما كانت ترضى أن يختل ذلك التوازن في حوض البحر المتوسط استطاعت تهديده ثم شنت عليه الحرب عام ١٨٩ ق م . وهزمته في موقعة ماجنسيا عام ١٨٨ ق م وكانت البعثة الرومانية هي بداية النهاية لقوة سوريا في حوض البحر المتوسط في تلك الفترة .

في مجال الحديث عن العلاقات المصرية السليوقية أيضا ومن خلال دراسة النصوص الأدبية القديمة في موضوع زواج

كليوباترة الأولى ابنة أنتيوخس الثالث ملك سوريا من بطليموس الخامس ( ابيفانس ) ملك مصر وجدنا أن من المرجح أن الملك السوري هو الذى بدأ بعرض الزواج لأن مشاريع زواج بناته كان خطأ سياسيا اتبعه لتقوية نفسه وذلك بعقد المصاهرات مع الممالك المجاورة .

كذلك وجدنا من خلال دراستنا للنصوص التى تبين محاولات البلاط فى الاسكندرية عرض الزواج فى أول الأمر على ملك مقدونيا أن الوصييين لم يفعلوا ذلك إلا لمحاولة التخلص من بعض الشخصيات التى تناوئهم .

أما فى مشكلة المهر فقد كانت براعة الدبلوماسيين السوريين سببا فى اقناع الجانب المصرى أثناء مباحثات عقد الزواج أن اقليم الوادى السورى سوف يؤول لهم بمرور الوقت وهو ما كانت تريده مصر وتعمل على تحقيقه ووافقت على اتمام الزواج من أجل ذلك .

أما فى مجال الحديث عن الحرب السورية السادسة فقد كانت دراستها من ناحيتين : ناحية العلاقة بين مصر وسوريا ، ومن ناحية العلاقة بين مصر وروما .

وفى حديثنا عن تلك الحرب من الناحية الاولى وجدنا أن مصر هى التى بدأت بالدعاية لشن الحرب التى قام بها الوصيان بولايوس ولينايوس ولكن المبادرة الحربية قام بها الملك السورى أنتيوخس الرابع لاستخفاقه بملوك مصر واستغلاله انشغال روما فى حربها المقدونية الثالثة .

وظهرت براعة الدبلوماسية السورية فى أن الملك السورى شن الحرب فى الوقت الذى استطاع فيه أن يكسب جازبا للمدن اليونانية ويتقرب الى روما مجددا وعده القديم بمساعدتها فى

الحرب ضد مقدونيا متهما الجانب الآخر بإعلان الحرب عليه وقد استغل في ذلك الدعاية التي قام بها الأوصياء في مصر لإثبات أنهم هم الذين بدأوا بالحرب .

في مجال الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية في نفس الفترة التي تمتد من ٢٠٢ الى ٩٦ ق م . ومن خلال الوثائق وجدنا أن العلاقات بين مصر وروما ترجع الى عهد بطلميوس فيلادلفوس .

وفي الحديث عن البعثة الرومانية للشرق عام ٢٠٠ ق م استطعنا أن نبين من خلال النصوص أن روما جعلت من نفسها حامية المدن الاغريقية المستقلة وأن البعثة قد حضرت لإعلان نصرها على هانيبال ولمعرفة الموقف في شرق حوض البحر المتوسط حيث كانت مقبلة على حربها المقدونية الثانية مع فيليب الخامس . وأنها بذلك تحافظ على التوازن السياسي في حوض البحر المتوسط حتى لا يختل وتستولى قوة على أخرى ومن ثم تستطيع أن تقف معها على قدم المساواة .

ثم كانت البعثة الرومانية لانتيوخس الثالث في لوسيماخيا خطوة اتخذتها روما للمحافظة على التوازن السياسي في حوض البحر المتوسط ولبيان عدم رضاها عن توسع أي قوة هلينستية على حساب غيرها أو تزايد أي قوة بحيث تستطيع أن تكون ندا لها .

وأثناء الحديث عن معاهدة أباميا لسنا براءة الدبلوماسية الرومانية التي كانت سببا في تقسيم العالم الهلينستي الى ثلاث مجموعات اتخذت منها رودس وبرجامة عملاء لها واحدا جغرافيا يفصل سوريا عن مقدونيا وهما القوتان اللتان كانتا تخاف من اتحادهما أو توسع احدهما على حساب الأخرى وقيام دولة هلينستية كبرى في حوض البحر المتوسط .

أما فى الحديث عن الحرب السورية السادسة من ناحية  
ما يخص العلاقات بين مصر وروما فقد وجدنا أن دور روما كان  
واضحا منذ بداية الحرب فهى من ناحية شجعت أنتيوخس الرابع  
بطريق غير مباشر على أن يغزو مصر وذلك حتى تصرف نظره  
عن مساعدة مقدونيا ضدها حيث كانت مشتبكة معها فى الحرب  
المقدونية الثالثة •

ومن ناحية أخرى طمأنت مصر أنها سوف تقف بجانبها ضد  
أنتيوخس وذلك حتى تضمن انشغال القوتين أو على أقل تقدير  
انشغال سوريا •

وعندما اطمأنت بصورة نهائية الى انتصارها فى حربها ضد  
مقدونيا أرسلت سفراءها الذين استطاعوا أن يحدوا من تقدم  
أنتيوخس الرابع بل يضطروه للانسحاب من مصر نهائيا وبذلك  
فرضت حمايتها على مملكة البطالمة •

فى مجال الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية أيضا كان  
واضحا أن روما عملت على بذل الخلاف بين الأخوين فيلوميتور  
ويورجيتيس الثانى واستغلال ذلك فى تفتيت دولة البطالمة وجعلها  
دولتين يحكمهما الاخوان حتى بلغ العداء بينهما أن أوصى  
يورجيتيس الثانى وابنه بطلميوس ابيون من بعده بممالكهما  
للرومان وكانت روما حكما بين الأخوين وبدأت مساعدتها الحربية  
لطرف ضد الآخر عندما أعادت بطلميوس يورجيتيس الثانى الى  
قبرص بالقوة • وكان انحيازها دائما ليورجيتيس الثانى سببا فى  
تزلفه واعترافه بجميلها طيلة فترة حكمه منفردا لمصر • • ويتضح  
ذلك من سلوكه مع البعثات الرومانية التى حضرت الى الاسكندرية  
فى عهده •

فى مجال الحديث عن نمو السيطرة الرومانية على مصر  
وهى الفترة التى تمتد من عام ٩٦ ق ٠ م وتنتهى بالتدخل الرومانى عام  
٣٠ ق ٠ م وجدنا أن تعيين سولا ديكتاتور روما للاسكندر الثانى ملكا  
على مصر هو بداية لفرض السيطرة الرومانية وسببا للقلق التى  
بدأ بها عهد الزمار ٠

فقد كانت هناك محاولات دائبة من جهة روما لاثبات وصايتها  
على مصر يقابلها محاولات من الملك بطلميوس الزمار لكسب اعتراف  
روما به ملكا وذلك بعد أن اشاعت روما وجود الوصية التى تركها  
الاسكندر الثانى يوصى فيها بمملكته ( مصر ) للرومان ٠

ووجدنا أنه تردد فعلا الحديث عن تلك الوصية حيث جاء  
ذكرها فى خطب شيشرون ٠ ولمسنا بوضوح المناورات التى قام  
بها حزب الشعب لضم مصر الى الامبراطورية وكان واضحا أن  
ذلك لغرض يريده حزب الشعب لنفسه ٠

وقد كانت محاولات بطلميوس العديدة واستغلاله الشقاق  
الحزبى ودفعه الرشاوى سببا فى أن اعترفت به روما آخر الأمر  
ملكاً على مصر ٠

كذلك أثناء حديثنا عن تلك الفترة ( حكم بطلميوس الزمار )  
لاحظنا ما فعله هذا الملك من اراقة ماء وجهه لدى الرومان عندما  
هرب من الاسكندرية الى روما وطلب عوناً ضد شعبه ٠

ومرة ثانية أخذ ملك مصر ومشاكله جزءاً من اهتمام السياسة  
الرومان ونشأت فى روما مشكلة إعادة الملك الى عرشه ٠

ووجدنا أن هناك مناورات دبلوماسية تحدث فى روما من أجل



الفوز بمهمة إعادة بطلميوس الى وطنه حتى استطاع بومبي أخيرا بمهارته أن يكون سببا في اعادته .

ولم يكن في عهد هذا الملك شيء يذكر الا أنه أعطى الفرصة للرومان بالتدخل العسكرى عندما أعاده جابينيوس بقواته وأرهق اقتصاد مصر بسبب ديونه لرجل المال الرومانى رابيريوس ، وكانت وصيته التى تركها يوصى فيها روما بأن تكون مشرفة على تنصيب أبنائه سببا في ازدياد التدخل الرومانى عندما حضر قيصر فى أعقاب بومبي الى الاسكندرية ونزل الى المدينة لينفذ وصية الزمار .

ببداية عهد كليوباترة عام ٥١ ق.م تبدأ حلقة جديدة وغريبة فى عهد البطالة وفى علاقاتهم الخارجية كذلك الأسلوب الدبلوماسى الذى اعتمدوا عليه . وتقريبا أصبح التحرك السياسى لهم مقتصرًا على العلاقة مع روما .

وجدنا أن كليوباترة قد استغلت تأثيرها وعلاقتها الشخصية مع يوليوس قيصر فى أن تحقق أحلامها فى استعادة عظمة أجدادها لكنها لم تستطع رغم أنه كان لها التأثير الأكبر فى الإبقاء على الاستقلال الاسمى لدولة البطالة حتى ذلك الوقت .

بعد وفاة قيصر بدأت الحلقة الأخيرة من حكم البطالة وكانت عبارة عن صحوه للملكة كان من الممكن أن تستمر لولا ذكاء أوكتافيان الذى استغل علاقة أنطونيوس بكليوباترة وشن عليهما الحرب الدعائية الناجحة التى كانت سببا فى انتصاره عليهما فى معركة أكتيوم .

وقد بدأت علاقة أنطونيوس بكليوباترة علاقة حاول كل طرف  
منهما أن يستفيد منها لتحقيق أغراضه . فقد حاول أنطونيوس  
الاستيلاء على ثروات مصر حتى يستطيع أن يحقق أحلامه بالقضاء  
على البارثيين وحاولت كليوباترة أن تسيطر عليه حتى تستطيع  
أن تكسب إلى جانبها ابنا من أبناء روما تحاربها به وتحقق أحلامها  
في سيادة العالم عن طريقه . ووجدنا أن كليوباترة قد نجحت في أن  
تكسب أنطونيوس إلى جانبها ، ولكن الذي نجح في القضاء عليهما  
هو أكتافيان وذلك بأن عبأ الشعوب الروماني لحرب قومية ضد  
ملكة أجنبية .

وبدأت الحرب بين الشرق ممثلا في الدول الهلنستية وميديا  
وأرمينيا والغرب ممثلا في روما وحلفائها . وكانت تلك الحرب  
هي نهاية دولة البطالمة بعد صحوة مؤقتة لم تستمر طويلا .



## المصادر الأدبية :

---

- Appian : (Loeb Classical Library)  
Coeser : (Loeb).  
Cicero : Pro Rabirio Post. (Loeb.)  
          Ad Atticum (Loeb.)  
          In Legem Agrariam (Loeb.)  
Dio Cassius : (Loeb.)  
Diodorus Siculus : (Loeb.)  
Josephus, : Jewish war (Loeb.)  
          Jewish Antiquities (Loeb.)  
Livy : (Loeb.)  
Maccabeos, : II.  
Pliny, : Natural History  
Polybius : (Loeb.)  
Porphyry : (Fragments of the History of the Greeks)  
Plutarch's Lives : (Loeb.)  
          Antony  
          Caesar

Crassus  
Cato Minor  
Pompey  
Strabo : (Loeb.)  
Suetonius : (Loeb.)  
Tacitus

## الوثائق البردية :

*Ban A.*,  
Archiv Fur Papyrusforschung und Verwandte  
Gebiete, 1927.  
*Edgar C.C.*,  
Catalogue Général Des Antiquités Égyptiennes Du  
Musée Du Caire, Zenon Papyri, 1926.  
*Grenfell P.*,  
Hunt A., Smyly J.,  
and others, the Tebtunis Papyri., 3, Vols. in four  
Parts, London, 1902 — 1938

## النقوش :

Choix D'Inscriptions de Délos, ed. by F. Durrbach,  
Paris, 1922.  
Supplementum Epigraphicum Graecum, ed. by G.  
Laffenbach. L. Robert Lugduni Batavorum, 1938.

## المراجع الأجنبية :

Bell H.I., : Egypt From Alexander The Great To The Arab Conquest, Oxford, 1948.

Bevan Ed., : A History of Egypt Under The Ptolemaic Dynasty, London, 1914.

The House of Seleucus, 2 Vols, London, 1902.

Bouché-Leclercq, Historires des Lagides, 4, vols. Paris, 1903.

Cary M., : History of Rome Down To The Reign of Constantine, London, 1962.

Collomp P., : Recherches Sur La Chancellerie Et La Diplomatie Des Lagides, 1926.

Elgood J.G., : The Ptolemies of Egypt, Oxford, 1935.

Fraser P.M., : Ptolemaic Alexandria, Oxford, 1972.

Grant M., : Cleopatra, London, 1972.

Holleaux M., : Rome, La Grèce Et Les Monarchies Hellénistiques, Au IIIe Siècle Avant J. — C.

- Jones A.H.M., : The Cities of The Eastern Roman Provinces, Oxford, 1937.
- Lord L.E., : The Date of Julius Caesar's Departure from Alexandria, J.R.S., 28, 1938.
- Maourdy B.H. : Hellenistic Queens, Oxford, 1932.
- Magie D. : The Agreement Between Philip V and Antiochus III for The Partition of Egypt Empire. J.R.S. 29, 1939.
- Poole R., : Catalogue of Greek Coins, The Ptolemies Kings of Egypt, London, 1883.
- Rostovtzeff M., : The Social and Economic History of Hellenistic World, 3, vols., Oxford, 1953. Foundation of Social and Economic Life in Egypt, J.E.A., 1920.
- Rostovtzeff M., : History of the Ancient World., Rome, Oxford, 1927.
- Sergeant, P.W., : Cleopatra of Egypt, London, 1909.
- Tarn W.W., : Hellenistic Civilisation, London, 1927.
- Volkman H., : Cleopatra, Astady in Politics and Propaganda, London, 1953.
- Weigall A.B. : The life and Times of Cleopatra, Queen of Egypt, London 1914.



## **المراجع العربية : —————**

- \* د . ابراهيم نصحي**  
تاريخ مصر فى عصر البطالمة ، ٤ أجزاء ، ١٩٧٦ .
- \* د . زكى على .**  
كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها .
- \* د . عبد اللطيف احمد على**  
التاريخ الرومانى ، عصر الثورة ، ١٩٧٣  
مصر والامبراطورية الرومانية فى ضوء الأوراق البردية ١٩٦٥
- \* د . لطفى عبد الوهاب يحيى**  
دراسات فى تاريخ مصر عصر البطالمة ، ١٩٦٧
- \* د . مصطفى العبادى**  
مصر من الاسكندر الاكبر الى الفتح العربى ، ١٩٧٥ .

**\* \* \***

# الفهرس

| الموضوع                         | الصفحة |
|---------------------------------|--------|
| تقديم                           | ٥      |
| شكر                             | ٧      |
| المقدمة                         | ٩      |
| المصادر                         | ١٥     |
| المرحلة الأولى :                |        |
| المرحلة الأولى ( ٢٠٢ - ٩٦ ق م ) | ٢٣     |
| هوامش                           | ٣١     |
| العلاقات المصرية السليوقية      | ٣٢     |
| هوامش                           | ٦٨     |
| العلاقات المصرية الرومانية      | ٧٢     |
| هوامش                           | ١٠٢    |
| المرحلة الثانية ( ٩٦ - ٣٠ ق م ) | ١٠٥    |
| بطلميوس الزمار ( ٨٠ - ٥١ ق م )  | ١١٠    |
| هوامش                           | ١٣١    |
| كليوباترة السابعة               | ١٣٣    |
| هوامش                           | ١٧٨    |
| الختامة                         | ١٨١    |
| المصادر الأدبية                 | ١٩٠    |
| المراجع الأجنبية                | ١٩٢    |
| المراجع العربية                 | ١٩٤    |



## صدر من هذه السلسلة

- ١ - مصطفى كامل فى محكمة التاريخ ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ط ١ ، ١٩٨٧ ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٢ - على ماهر :  
رشوان محمود جاب الله ، ١٩٨٧
- ٣ - ثورة يوليو والطبقة العاملة :  
عبد السلام عبد الحليم عامر ، ١٩٨٧
- ٤ - التيارات الفكرية فى مصر المعاصرة  
د . محمد نعمان جلال ، ١٩٨٧
- ٥ - غارات أوروبا على الشواطئ المصرية فى المصور الوسطى  
عليه عبد السميع الجنزورى ، ١٩٨٧
- ٦ - هؤلاء الرجال من مصر ، ج ١ ،  
لمى المطيعى ، ١٩٨٧
- ٧ - صلاح الدين الأيوبي ،  
د . عبد المنعم ماجد ، ١٩٨٧
- ٨ - رؤية الجبرتي لأزمة الحياة الفكرية ،  
د . على بركات ، ١٩٨٧
- ٩ - صفحات مطوية من تاريخ الزعيم مصطفى كامل ،  
د . محمد أنيس ، ١٩٨٧
- ١٠ - توفيق دياب ملحمة الصحافة الحزبية :  
محمود فوزى ، ١٩٨٧
- ١١ - مائة شخصية مصرية وشخصية ،  
شكرى القاضى ، ١٩٨٧
- ١٢ - هدى شعراوى وعصر التنوير ،  
د . نبيل راغب ، ١٩٨٨

- ١٣ - أكتوبة الاستعمار المصرى للسودان : رؤية تاريخية ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ط ١ ، ١٩٨٧ ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ١٤ - مصر فى عصر الولاة ، من الفتح العربى الى قيام الدولة  
الطولونية ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٨٨
- ١٥ - المستشرقون والتاريخ الاسلامى ،  
د . على حسنى الخربوطلى ، ١٩٨٨
- ١٦ - فصول من تاريخ حركة الاصلاح الاجتماعى فى مصر :  
دراسة عن دور الجمعية الخيرية ( ١٨٩٢ - ١٩٥٢ ) ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٨٨
- ١٧ - القضاء الشرعى فى مصر فى العصر العثمانى ،  
د . محمد نور فرحات ، ١٩٨٨
- ١٨ - الجوارى فى مجتمع القاهرة المملوكية ،  
د . على السيد محمود ، ١٩٨٨
- ١٩ - مصر القديمة وقصة توحيد القطرين ،  
د . أحمد محمود صابون ، ١٩٨٨
- ٢٠ - دراسات فى وثائق ثورة ١٩١٩ : المراسلات السرية بين  
سعد زغلول وعبد الرحمن فهمى ،  
د . محمد أنبس ، ط ٢ ، ١٩٨٨
- ٢١ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ، د ١ ،  
د . توفيق الطويل ، ١٩٨٨
- ٢٢ - نظرات فى تاريخ مصر ،  
جمال بدوى ، ١٩٨٨
- ٢٣ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى د ٢ ، امام  
التصوف فى مصر : الشمرانى ،  
د . توفيق الطويل ، ١٩٨٨

- ٢٤ - الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية ( ١٩١٩ - ١٩٣٦ ) ،  
د . نجوى كامل ، ١٩٨٩
- ٢٥ - المجتمع الإسلامى والغرب ،  
تأليف : هاملتون جب وهارولد بووين : ترجمة : د . أحمد  
عبد الرحيم مصطفى ، ١٩٨٩
- ٢٦ - تاريخ الفكر التربوى فى مصر الحديثة ،  
د . سعيد اسماعيل على ، ١٩٨٩
- ٢٧ - فتح العرب لمصر ، ١ د ،  
تأليف : ألفريد ج . بتلر ، ترجمة : محمد فريد أبو حديد.  
١٩٨٩
- ٢٨ - فتح العرب لمصر ، ٢ د ،  
تأليف : ألفريد ج . بتلر ، ترجمة : محمد فريد أبو حديد.  
١٩٨٩
- ٢٩ - مصر فى عصر الأخشيديين ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٨٩
- ٣٠ - الموظفون فى مصر فى عصر محمد على ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٨٩
- ٣١ - خمسون شخصية مصرية وشخصية ،  
شكرى لاقاضى ، ١٩٨٩
- ٣٢ - هؤلاء الرجال من مصر ، ٢ د ،  
لمعى المطيعى ، ١٩٨٩
- ٣٣ - مصر وقضايا الجنوب الأفريقى : نظرة على الأوضاع:  
الراهنة ورؤية مستقبلية ،  
د . خالد محمود الكومى ، ١٩٨٩
- ٣٤ - تاريخ العلاقات المصرية الغربية ، منذ مطلع العصور  
الحديثة حتى عام ١٩١٢ ،  
د . بونان رزق ، محمد مزين ، ١٩٩٠



- ٣٥ - أعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة ،  
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٠
- ٣٦ - المجتمع الإسلامى والغرب ، د ٢ ،  
تأليف : هاملتون بووين : ترجمة : د . أحمد عبد الرحيم  
مصطفى ، ١٩٩٠
- ٣٧ - الشيخ على يوسف وجريدة المؤيد : تاريخ الحركة الوطنية  
في ريع قرن ،  
د . سليمان صالح ، ١٩٩٠
- ٣٨ - فصول من تاريخ مصر الاقتصادية والاجتماعى في العصر  
العثمانى  
د . عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم ، ١٩٩٠
- ٣٩ - قصة احتلال محمد على لليونان ( ١٨٢٤ - ١٨٢٧ ) ،  
د . جميل عبيد ، ١٩٩٠
- ٤٠ - الأسلحة الفاسدة ودورها في حرب فلسطين ١٩٤٨ ،  
د . عبد المنعم الدسوقي الجيمى ، ١٩٩٠
- ٤١ - محمد فريد : الموقف والمأساة ، رؤية عصرية ،  
د . رفعت السعيد ، ١٩٩١
- ٤٢ - تكوين مصر عبر العصور ،  
محمد شفيق غربال ، ط ٢ ، ١٩٩٠
- ٤٣ - رحلة في عقول مصرية ،  
ابراهيم عبد العزيز ، ١٩٩٠
- ٤٤ - الأوقاف والحياة الاقتصادية في مصر في العصر العثمانى ،  
د . محمد عفيفى ، ١٩٩١
- ٤٥ - الحروب الصليبية ، د ١ ،  
تأليف : ولیم الصورى ، ترجمة وتقديم د . حسن حبشى ،  
١٩٩١

- ٤٦ - تاريخ العلاقات المصرية الأمريكية ( ١٩٣٩ - ١٩٥٧ ) ،  
ترجمة : د . عبد الرؤوف أحمد عمرو ، ١٩٩١
- ٤٧ - تاريخ القضاء المصرى الحديث ،  
د . لطيفة محمد سالم ، ١٩٩١
- ٤٨ - الفلاح المصرى بين العصر القبطى والعصر الإسلامى ،  
د . زبيدة عطا ، ١٩٩١
- ٤٩ - العلاقات المصرية الاسرائيلية ( ١٩٤٨ - ١٩٧٩ ) ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٢
- ٥٠ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية ( ١٩٤٦ - ١٩٥٤ ) ،  
د . سهير اسكندر ١٩٩٣
- ٥١ - تاريخ المدارس فى مصر الإسلامية ،  
( أبحاث الندوة التى اقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس  
الأعلى للثقافة ، فى ابريل ١٩٩١ ) أعدها للنشر :  
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٢
- ٥٢ - مصر فى كتابات الرحالة والمقناصل الفرنسيين ، فى القرن  
الثامن عشر ،  
د . الهام محمد على ذهنى ، ١٩٩٢
- ٥٣ - أربعة مؤرخين وأربعة مؤلفات من دولة المماليك الجراكسة ،  
د . محمد كمال الدين عز الدين على ، ١٩٩٢
- ٥٤ - الأقباط فى مصر فى العصر العثمانى ،  
د . محمد عفيفى ، ١٩٩٢
- ٥٥ - الحروب الصليبية د ٢ ،  
تأليف : وليم الصورى : ترجمة وتعليق : د . حسن  
حبشى ، ١٩٩٢
- ٥٦ - المجتمع الريفى فى عصر محمد على : دراسة عن اقليم  
المنوفية ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٩٢

- ٥٧ - مصر الاسلامية واهل الذمة ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٩٢
- ٥٨ - احمد حلمى سجين الحرية والصحافة ،  
د . ابراهيم عبد الله المسلمى ، ١٩٩٣
- ٥٩ - الرأسمالية الصناعية فى مصر ، من التمسير الى التاميم  
( ١٩٥٧ - ١٩٦١ ) ،  
د . عبد السلام عبد الحليم عامر ، ١٩٩٣
- ٦٠ - المعاصرون من رواد الموسيقى العربية ،  
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٣
- ٦١ - تاريخ الاسكندرية فى العصر الحديث ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣
- ٦٢ - هؤلاء الرجال من مصر د ٣ ،  
لمعى المطبعى ، ١٩٩٣
- ٦٣ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور : تاريخ مصر الاسلامية ،  
تأليف : د . سيدة اسماعيل كاشف ، جمال الدين سرور ،  
وسعيد عبد الفتاح عاشور ، أعدها للنشر : د .  
عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣
- ٦٤ - مصر وحقوق الانسان ، بين الحقيقة والافتراء دراسة  
وثائقية ،  
د . محمد نعمان جلال ، ١٩٩٣
- ٦٥ - موقف الصحافة المصرية من الصهيونية ( ١٨٩٧ - ١٩١٧ )  
سهام نصار ، ١٩٩٣
- ٦٦ - المرأة فى مصر فى العصر الفاطمى ،  
د . نريمان عبد الكريم أحمد ، ١٩٩٣
- ٦٧ - مساعى السلام العربية الاسرائيلية : الاصول التاريخية ،  
( أبحاث الندوة التى اقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس )

الاعلى للثقافة ، بالاشتراك مع قسم التاريخ بكلية البنات  
جامعة عين شمس ، فى ابريل ١٩٩٢ ) ، أعدها للنشر :  
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣

٦٨ - الحروب الصليبية ، د ٣ ،

تأليف : وليم الصورى ، ترجمة : وتعليق : د . حسن  
حبشى ، ١٩٩٣

٦٩ - نبوية موسى ودورها فى الحياة المصرية (١٨٨٦ - ١٩٥١) ،

د . محمد أبو الاسعاد ، ١٩٩٤

٧٠ - اهل الذمة فى الاسلام ،

تأليف : أ . سى ترنون ، ترجمة وتعليق : د حسن حبشى ،  
ط ٢ ، ١٩٩٤

٧١ - مذكرات اللورد كسين ( ١٩٣٤ - ١٩٤٦ ) ،

اعداد : تريفور ايفانز ، ترجمة : د . عبد الرؤوف أحمد  
عمرو ، ١٩٩٤

٧٢ - رؤية الرحالة المسلمين للأحوال المالية والاقتصادية لمصر

فى العصر الفاطمى ( ٣٥٨ - ٥٦٧ هـ ) ،

امينة أحمد امام ، ١٩٩٤

٧٣ - تاريخ جامعة القاهرة ،

د . رؤوف عباس حامد ، ١٩٩٤

٧٤ - تاريخ الطب وانصيطة المصرية ، د ١ ، فى العصر الفرعونى

د . سمير يحيى الجمال ، ١٩٩٤

٧٥ - اهل النمة فى مصر ، فى العصر الفاطمى الاول ،

د . سلام شافعى محمود ، ١٩٩٥

٧٦ - دور التعليم المصرى فى النضال الوطنى ( زمن الاحتلال

البريطانى ) ،

د . سعيد اسماعيل على ، ١٩٩٥

- ٧٧ - الحروب الصليبية ، د ، ه ،  
تأليف : وليم الصورى ، ترجمة وتعليق : د حسن  
حبشى ، ١٩٩٤
- ٧٨ - تاريخ الصحافة السكندرية ( ١٨٧٣ - ١٨٩٩ ) ،  
نعمات أحمد عثمان ، ١٩٩٥
- ٧٩ - تاريخ الطرق الصوفية فى مصر ، فى القرن التاسع عشر ،  
تأليف : فريد دى يونج ، ترجمة : عبد الحميد فهمى  
الجمال ، ١٩٩٥
- ٨٠ - قناة السويس والتنافس الاستعماري الأوربي  
( ١٨٨٢ - ١٩٠٤ ) ،  
د . السيد حسين جلال ، ١٩٩٥
- ٨١ - تاريخ السياسة والصحافة المصرية ، من هزيمة يونيو  
الى نصر أكتوبر ،  
د . رمزي ميخائيل ، ١٩٩٥
- ٨٢ - مصر فى فجر الاسلام ، من الفتح العربى الى قيام الدولة  
الطولونية ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٨٣ - مذكراتى فى نصف قرن ، د ، ه ،  
أحمد شفيق باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٨٤ - مذكراتى فى نصف قرن ، د ، ه ، القسم الأول ،  
أحمد شفيق باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٥
- ٨٥ - تاريخ الاذاعة المصرية : دراسة تاريخية ( ١٩٣٤ - ١٩٥٢ ) ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٩٥
- ٨٦ - تاريخ التجارة المصرية فى عصر الحرية الاقتصادية  
( ١٨٤٠ - ١٩١٤ ) ،  
د . أحمد الشربيني ، ١٩٩٥

- ٨٧ - مذكرات اللورد كليرن ، د ١ ، ( ١٩٣٤ - ١٩٤٦ ) ،  
اعداد : تريفور ايفانز ، ترجمة وتحقيق : د . عبد الرؤوف  
أحمد عمرو ، ١٩٩٥
- ٨٨ - التذوق الموسيقى وتاريخ الموسيقى المصرية ،  
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٥
- ٨٩ - تاريخ الموانئ المصرية في العصر العثماني ،  
د . عبد الحميد حامد سليمان ، ١٩٩٥
- ٩٠ - معاملة غير المسلمين في الدولة الإسلامية ،  
د . نريمان عبد الكريم أحمد ، ١٩٩٦
- ٩١ - تاريخ مصر الحديثة والشرق الأوسط ،  
تأليف : بيتر مانسفيلد ، ترجمة : عبد الحميد نهى  
الحمال ، ١٩٩٦
- ٩٢ - الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية ( ١٩١٩ - ١٩٣٦ )  
د ٢ ،  
نجوى كامل ، ١٩٩٦
- ٩٣ - قضايا عربية في البرلمان المصرى ( ١٩٢٤ - ١٩٥٨ ) ،  
د . نبيه بيومى عبد الله ، ١٩٩٦
- ٩٤ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية ( ١٩٤٦ - ١٩٥٤ ) ،  
د ٢ ،  
د . سهير اسكندر ، ١٩٩٦
- ٩٥ - مصر وأفريقيا .. الجذور التاريخية الافريقية المعاصرة ،  
( أبحاث الندوة التى أقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس  
الأعلى للثقافة بالاشتراك مع معهد البحوث والدراسات  
الافريقية بجامعة القاهرة )  
أعدّها للنشر د . عبد العظيم رمضان



- ٩٦ - عبد الناصر والحرب العربية الباردة ( ١٩٥٨ - ١٩٧٠ ) ،  
تأليف : مالكولم كير ، ترجمة : د عبد الرؤوف أحمد عمرو
- ٩٧ - العربان ودورهم في المجتمع المصري في النصف الأول من  
القرن التاسع عشر ،  
د . أيمن محمد عبيد المنعم عامر
- ٩٨ - هيكل والسياسة الأسبوعية ،  
د . محمد سيد محمد
- ٩٩ - تاريخ الطب والصيطة المصرية ( العصر اليوناني -  
الروماني ) ٢ ،  
د . سمير يحيى الجمال
- ١٠٠ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور : تاريخ مصر القديمة ،  
أ. د. عبد العزيز مسالح ، أ. د. جمال مختار ،  
أ. د. محمد إبراهيم بكر ، أ. د. إبراهيم نصحي ،  
أ. د. فاروق القاضي ، أعدها للنشر : أ. د. عبد العظيم  
رمضان
- ١٠١ - ثورة يوليو والحقيقة الفاتية ،  
اللواء/ مصطفى عبد المجيد نصير ، اللواء/ عبد الحميد  
كفافي ، اللواء/ سعد عبد الحفيظ ، السفير/ جمال منصور
- ١٠٢ - المقطم جريدة الاحتلال البريطاني في مصر ١٨٨٩ - ١٩٥٢ ،  
د . تيسير أبو عرجة
- ١٠٣ - رؤية الجبرتي لبعض قضايا عصره ،  
د . علي بركات
- ١٠٤ - تاريخ العمال الزراعيين في مصر ( ١٩١٤ - ١٩٥٢ ) ،  
د . فاطمة علم الدين عبد الواحد

١٠٥ - السلطة السياسية في مصر وقضية الديمقراطية ( ١٨٠٥ - ١٩٨٧ ) ،

د . أحمد غارس عبد المنعم

١٠٦ - الشيخ على يوسف وجريدة المؤيد : تاريخ الحركة الوطنية في ربع قرن ، د ٢ ،

د . سليمان صالح

١٠٧ - الأصولية الإسلامية في العصر الحديث ،

تأليف : دليب هيرو ، ترجمة : عبد الحميد الجمال

١٠٨ - مصر للمصريين ، د ٤ ،

سليم خليل النقاش

١٠٩ - مصر للمصريين ، د ٥ ،

سليم خليل النقاش

١١٠ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية ( عصر سلاطين المماليك ) ، د ١ ،

د . البيومي اسماعيل الشربيني

١١١ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية ( عصر سلاطين المماليك ) ، د ٢ ،

د . البيومي اسماعيل الشربيني

١١٢ - اسماعيل باشا صدقي ،

د . محمد محمد الجوادى

١١٣ - الزبير باشا ودوره في السودان ( في عصر الحكم المصري ) ،

د . اسماعيل عز الدين

١١٤ - دراسات اجتماعية في تاريخ مصر ،

أحمد رشدى صالح

- ١١٥ - مذكراتى فى نصف قرن ، د ٣ ،  
أحمد شفيق باشا
- ١١٦ - أديب أسحق ( عاشق الحرية ) ،  
علاء الدين وحيد
- ١١٧ - تاريخ القضاء فى مصر العثمانية ( ١٥١٧ - ١٧٩٨ ) ،  
عبد الرازق إبراهيم عيسى
- ١١٨ - النظم المالية فى مصر والشام زمن سلاطين المماليك ،  
د . البيومى اسماعيل الشربينى
- ١١٩ - النقابات فى مصر الرومانية ( دراسة وثائقية )  
حسين محمد أحمد يوسف
- ١٢٠ - يوميات من التاريخ المصرى الحديث ( ١٧٧٥ - ١٩٥٢ )  
لويس جرجس
- ١٢١ - الجلاء ووحدة وادى النيل ( ١٩٤٥ - ١٩٥٤ ) ،  
محمد عبد الحميد الحناوى
- ١٢٢ - مصر للمصريين د ٦ ،  
سليم خليل النقاش
- ١٢٣ - السيد أحمد البدوى ،  
د . سعيد عبد الفتاح عاشور
- ١٢٤ - العلاقات المصرية الباكستانية فى نصف قرن ،  
د . محمد نعمان جلال
- ١٢٥ - مصر للمصريين د ٧ ،  
سليم خليل النقاش
- ١٢٦ - مصر للمصريين د ٨ ،  
سليم خليل النقاش

- ١٢٧ - مقدمات الوحدة المصرية السورية (١٩٤٣ - ١٩٥٨) ،  
ابراهيم محمد محمد ابراهيم
- ١٢٨ - معارك صحفية ،  
جمال بدوى
- ١٢٩ - الدين العام ( واثره فى تطور الاقتصاد المصرى )  
( ١٨٧٦ - ١٩٤٣ ) ،  
د . يحيى محمد محمود
- ١٣٠ - تاريخ نقابات الفنانين فى مصر (١٩٨٧ - ١٩٩٧) ،  
سمير فريد
- ١٣١ - الولايات المتحدة وثورة يوليو ١٩٥٢ ( ١٩٥٢ - ١٩٥٨ )  
تأليف : جايل ماير ، ترجمة : د . عبد الرؤوف احمد عمرو
- ١٣٢ - دار المندوب السامى فى مصر ١  
د . ماجدة محمد محمود
- ١٣٣ - دار المندوب السامى فى مصر ٢  
د . ماجدة محمد محمود
- ١٣٤ - الحملة الفرنسية على مصر فى ضوء مخطوط عثمانى  
لدارندلى  
بقلم : عزت حسن افندى الدارندلى  
ترجمة : جمال سعيد عبد الغنى
- ١٣٥ - اليهود فى مصر المملوكية ( فى ضوء وثائق الجيزة )  
( ٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م )  
د . محاسن محمد الوقاد
- ١٣٦ - اوراق يوسف صديق  
تقديم : ا . د عبد العظيم رمضان

١٣٧ - تجار التوابل في مصر في العصر المملوكي

د . محمد عبد الغنى الأشقر

١٣٨ - الإخوان المسلمون وجذور التطرف الدينى والارهاب فى

مصر

السيد يوسف

١٣٩ - موسوعة الفناء المصرى فى القرن العشرين

بقلم : محمد قابيل

١٤٠ - سياسة مصر فى البحر الأحمر فى النصف الأول من القرن

التاسع عشر ١٢٢٦ - ١٢٦٥ هـ / ١٨١١ - ١٨٤٨ م

طارق عبد العاطى غنيم بيومى

١٤١ - وسائل الترفيه فى عصر سلاطين المماليك فى مصر

لطفى أحمد نصار

١٤٢ - مذكراتى فى نصف قرن ، جزء ،

أحمد شفيق باشا .

١٤٣ - دبلوماسية البطالة فى القرنين الثانى والأول ق م .

د . منيرة الهمشري .

رقم الايداع ١٩٩٨/١٥٥٥٩

---

الترقيم الدولي 4 — 5996 — 01 — 977 I.S.B.N.



مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب  
فرع الصحافة



هذا الكتاب من الموضوعات التي لم تصدر فيها من قبل دراسات كافية من قبل الباحثين في التاريخ البطلمي.

وقد قسمته المؤلف إلى مرحلتين زمنيّتين: المرحلة الأولى من عام ٢٠٢ ق.م. إلى عام ٩٦ ق.م. وفيه تحدثت عن العلاقات المصرية السورية عندما كانت كل من مصر وسوريا ومقدونيا تحت حكم ثلاثة ملوك فتيان هم: بطليموس الرابع، وانتيوخس الثالث وفيليب الخامس، وعندما ضعفت دولة البطالمة في عهد بطليموس الرابع، ظهرت سوريا ومقدونيا ظهوراً لم يستمر طويلاً، ثم مالبت سوريا ومقدونيا بعد وفاة بطليموس الرابع أن أخذتا تعملان للاستيلاء على مملكة البطالمة الواسعة تساعدهما الأوضاع الداخلية المتردية في مصر. وتعرضت المؤلف للوزروما التي كانت على وشك الانتهاء من الحرب البونية الثانية وأرسلت بعثتها إلى الشرق عام ٢٠٢ ق.م.

أما المرحلة الثانية، وتمت من ٩٦ ق.م. إلى ٣٠ ق.م. فقد تناولت فيها المؤلف نحو السيطرة الرومانية على مصر، وقسمتها إلى قسمين: فترة حكم بطليموس الزمار (الثاني عشر)، وفترة حكم كليوباترة السابعة (٥٠ - ٣٠ ق.م.) التي كانت صحوة حديث في الفترة الأخيرة من حكم البطالمة.